



**UNIVERSIDAD AGRARIA DEL ECUADOR**

**FACULTAD DE ECONOMÍA AGRÍCOLA  
CARRERA DE ECONOMÍA**

**TRABAJO DE TITULACIÓN COMO REQUISITO PREVIO  
PARA LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE  
ECONOMISTA**

**EL GASTO SOCIAL Y LOS NIVELES DE POBREZA EN  
EL ECUADOR**

**ANA CRISTINA BEDOYA ORTIZ**

**GUAYAQUIL, ECUADOR**

**2024**

**UNIVERSIDAD AGRARIA DEL ECUADOR**  
**FACULTAD DE ECONOMÍA AGRÍCOLA**

**CERTIFICACIÓN**

El suscrito, docente de la Universidad Agraria del Ecuador, en mi calidad de director **CERTIFICO QUE:** he revisado el trabajo de titulación, denominado: **EL GASTO SOCIAL Y LOS NIVELES DE POBREZA EN EL ECUADOR**, el mismo que ha sido elaborado y presentado por la estudiante, **Ana Cristina Bedoya Ortiz**; quien cumple con los requisitos técnicos y legales exigidos por la Universidad Agraria del Ecuador para este tipo de estudios.

Atentamente,

---

Ing. Fátima Salavarría Alcívar MSc.

Guayaquil, 4 de Octubre de 2024

**UNIVERSIDAD AGRARIA DEL ECUADOR**  
**FACULTAD DE ECONOMÍA AGRÍCOLA**

**TEMA**

**EL GASTO SOCIAL Y LOS NIVELES DE POBREZA EN EL ECUADOR.**

**AUTORA**

**ANA CRISTINA BEDOYA ORTIZ**

**TRABAJO DE TITULACIÓN**

**APROBADA Y PRESENTADA AL CONSEJO DIRECTIVO  
COMO REQUISITO PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE  
ECONOMISTA**

**TRIBUNAL DE SUSTENTACIÓN**

---

Econ. Víctor Quinde Rosales MSc.

**PRESIDENTE**

---

PhD. Judith Díaz Nava.

**EXAMINADOR PRINCIPAL**

---

Ing. Fátima Salavarría Alcívar MSc.

**EXAMINADOR PRINCIPAL**

## **AGRADECIMIENTO**

Agradezco a Dios, por darme la fortaleza, la sabiduría y la paciencia para completar este viaje académico. Su guía constante ha sido una luz en los momentos oscuros y una fuente de inspiración en cada paso del camino.

Agradezco a mis padres, por su amor incondicional y su constante estímulo, han sido el motor que me impulsó a alcanzar este logro. Su sacrificio, paciencia y comprensión han sido los pilares que me sostuvieron durante los momentos más desafiantes de esta travesía. Gracias por creer en mí y por ser mi fuente inagotable de inspiración.

Aunque las palabras no pueden capturar completamente mi gratitud, espero que puedan sentir la sinceridad de mi agradecimiento. Este logro no solo es mío, sino también de ustedes, quienes han sido mi red de seguridad y mi motivación para seguir adelante.

## **DEDICATORIA**

A mi amada madre, tú amor incondicional ha sido mi mayor fortaleza a lo largo de esta travesía académica. Gracias por ser mi inspiración, mi consejera y mi mayor defensora. Cada logro en esta tesis es un reflejo de tu dedicación y sacrificio. Este triunfo es tan tuyo como mío.

A mis queridos hermanos, a pesar de las distancias y desafíos, siempre han estado a mi lado, brindándome apoyo moral, económico y alentándome a seguir adelante. Sus ánimos y complicidad han hecho este viaje más significativo.

A todos ustedes, mi familia, gracias por ser mi roca en los momentos difíciles y por celebrar conmigo cada pequeño paso hacia este logro.

Ana Cristina Bedoya Ortiz.

## **RESPONSABILIDAD**

La responsabilidad, derecho de la investigación, resultados, conclusiones y recomendaciones que aparecen en el presente trabajo de Titulación corresponden exclusivamente a la Autora y los derechos académicos otorgados a la Universidad Agraria del Ecuador.

**Ana Cristina Bedoya Ortiz**

**C.I. 0955232459**

## RESUMEN

El presente trabajo de titulación analizó la relación entre el gasto social y los niveles de pobreza en Ecuador durante el periodo 2013-2022 trimestral. Se utilizó un enfoque cuantitativo, no experimental de tipo correlacional, se empleó el Modelo de Regresión Lineal múltiple por mínimos cuadrados ordinarios (MCO), mediante el software Gretl. Los resultados revelaron una disminución del gasto social en el tiempo, desde \$19.321,30 millones en 2013 hasta \$16.650,90 millones en 2022. En cuanto a la pobreza, se observó una reducción del 15.3% a nivel nacional y del 8.5% en la pobreza extrema de 2007 a 2017. Sin embargo, en 2020, el 33% de la población vive en pobreza y el 15.4% en pobreza extrema. La investigación examinó la conexión entre el gasto social y los niveles de pobreza en Ecuador utilizando el modelo se evidenció que, por cada \$100.000,00 de variación en el gasto social, la pobreza varía en 5.0892 en sentido directo, sugiriendo una asociación positiva entre la inversión/diminución del gasto social y la variación en la pobreza. En contraste, la disminución del coeficiente de Gini no se asocia significativamente con la reducción de la pobreza. La colinealidad y la revisión de otros aspectos metodológicos respaldaron la solidez del análisis. Los hallazgos destacaron la complejidad de la relación entre el gasto social y la pobreza, señalando la necesidad de una evaluación más profunda de la eficacia y distribución del gasto social para informar políticas que aborden de manera efectiva la pobreza y sus causas latentes.

**Palabras claves:** *gasto social, pobreza, coeficiente de Gini, empleo, distribución.*

## SUMMARY

This degree work analyzed the relationship between social spending and poverty levels in Ecuador during the quarterly period 2013-2022. It used a quantitative, non-experimental, correlational approach, the Multiple Linear Regression Model by ordinary least squares (OLS) was used, using the Gretl software. The results revealed a decrease in social spending over time, from \$19,321.30 million in 2013 to \$16,650.90 million in 2022. Regarding poverty, a reduction of 15.3% was observed at the national level and of 8.5% in poverty extreme from 2007 to 2017. However, in 2020, 33% of the population lives in poverty and 15.4% in extreme poverty. The research examined the connection between social spending and poverty levels in Ecuador using the model. It showed that for every \$100,000.00 variation in social spending, poverty varies by 5.0892 in a direct sense, suggesting a positive association between investment/ decrease in social spending and variation in poverty. In contrast, the decrease in the Gini coefficient is not significantly associated with poverty reduction. Collinearity and review of other methodological aspects supported the robustness of the analysis. The findings highlighted the complexity of the relationship between social spending and poverty, pointing to the need for a deeper assessment of the effectiveness and distribution of social spending to inform policies that effectively address poverty and its latent causes.

**Keywords:** *social spending, poverty, Gini coefficient, employment, distribution.*



## ÍNDICE DE CONTENIDOS

<b>INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>1</b>
Caracterización del Tema .....	1
Planteamiento de la Situación Problemática .....	1
Justificación e Importancia del Estudio .....	2
Delimitación del Problema.....	2
Formulación del Problema .....	2
Objetivo General .....	2
Objetivos Específicos.....	2
Hipótesis o Idea a Defender .....	3
Aporte Teórico o Conceptual .....	3
Aplicación Práctica.....	3
<b>CAPÍTULO 1.....</b>	<b>4</b>
<b>Marco Teórico.....</b>	<b>4</b>
1.1 Estado del Arte.....	4
1.2 Bases Científicas o Teóricas de la Temática .....	7
1.3 Fundamentos Legales.....	16
<b>CAPÍTULO 2.....</b>	<b>19</b>
<b>Aspectos Metodológicos.....</b>	<b>19</b>
2.1 Métodos .....	19
2.2 Variables .....	19
2.3 Población y Muestra.....	19
2.4 Técnicas de Recolección de Datos .....	20
2.5 Estadística Descriptiva e Inferencial.....	20
<b>RESULTADOS.....</b>	<b>22</b>
<b>DISCUSIÓN.....</b>	<b>39</b>
<b>CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....</b>	<b>41</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA CITADA.....</b>	<b>43</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>47</b>
<b>APÉNDICES.....</b>	<b>49</b>

## ÍNDICE DE ANEXOS

<b>Anexo N° 1: Operacionalización de las Variables .....</b>	<b>47</b>
<b>Anexo N° 2: Cronograma de Actividades .....</b>	<b>48</b>

**ÍNDICE DE APÉNDICES**

<b>Apéndice N° 1: Gasto social (Millones).....</b>	<b>49</b>
<b>Apéndice N° 2: Línea de Pobreza (USD).....</b>	<b>50</b>

## INTRODUCCIÓN

### Caracterización del Tema

El gasto social y los niveles de pobreza en el Ecuador son temas de gran relevancia para entender la realidad social y económica del país. En un contexto donde la desigualdad y la pobreza son persistentes, el análisis del gasto social se torna fundamental para entender cómo las políticas públicas pueden contribuir a mejorar las condiciones de vida de la población más vulnerable.

El Ecuador es un país que ha experimentado un importante crecimiento económico en los últimos años, sin embargo, a pesar de ello, la pobreza sigue siendo un problema latente en el país. Según datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), por diciembre en el año 2022 el 25,2% de la población ecuatoriana se encontraba en situación de pobreza y el 8,2% en situación de pobreza extrema. Estos niveles de pobreza representan un gran desafío para el país, ya que implican una serie de consecuencias negativas en términos sociales, económicos y políticos.

En este contexto, el gasto social se presenta como una herramienta fundamental para reducir la pobreza. El gasto social se refiere a la inversión que realiza el Estado en políticas públicas relacionadas con la educación, la salud, la seguridad social, la vivienda, entre otras áreas que buscan mejorar las condiciones de vida de la población más vulnerable.

En el Ecuador, el gasto social ha tenido un papel relevante en la reducción de la pobreza en los últimos años. Sin embargo, aún existen desafíos importantes en la asignación y eficiencia del gasto social para lograr una mayor reducción de la pobreza y la desigualdad. Esta investigación analiza si el aumento del gasto social en el Ecuador ha contribuido a la reducción de los niveles de pobreza, para ello, se analizó los datos disponibles sobre el gasto social y los indicadores de pobreza en el país en los últimos años.

### Planteamiento de la Situación Problemática

En el Ecuador desde el 2000, los gobiernos de turno han proclamado su interés por el gasto social y dicha inversión ha ido de la mano del ingreso estatal, como es el ingreso petrolero; la inversión en el desarrollo social de los países no asegura el bienestar de la población ya que depende de la focalización y uso de dicho gasto estatal, es decir, la forma en que se distribuye y se utiliza el gasto social.

En torno a este argumento, esta investigación buscó examinar el impacto del gasto social en los niveles de pobreza en el Ecuador, en el periodo especificado, y si esta relación es suficientemente fuerte como para justificar mayores inversiones en el gasto social como estrategia para reducir la pobreza.

### **Justificación e Importancia del Estudio**

El nivel de pobreza en Ecuador es un problema significativo. Según el Instituto Nacional de Estadística y Censos (2022), en diciembre del 2022, el 25,2% de la población ecuatoriana vivía en condiciones de pobreza, una mejora con respecto al año 2021, que se ubicó en un 27,2 %. Esto casi coincide con el último mes de 2019, antes de la pandemia, que fue del 25 %. Estas cifras muestran la magnitud del problema de la pobreza en el país.

La pobreza tiene implicaciones significativas en la calidad de vida de las personas, incluyendo la falta de acceso a servicios básicos como la salud, la educación y la vivienda, y la falta de oportunidades para el desarrollo económico y social. La pobreza también tiene implicaciones negativas en el desarrollo del país, incluyendo la falta de crecimiento económico y la desigualdad social.

Esta tesis busca establecer la relación entre las variables en el contexto nacional. Se utilizó datos secundarios provistos por páginas oficiales del Banco Central del Ecuador y el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, lo que permitió aplicar la metodología de investigación planteada.

### **Delimitación del Problema**

El presente trabajo de investigación se centró en el Ecuador, utilizando variables macroeconómicas para analizar los posibles efectos del gasto social en los niveles de pobreza desde 2013 hasta el 2022 en periodos trimestrales.

### **Formulación del Problema**

¿Cuál es el impacto del gasto social en los niveles de pobreza en el Ecuador?

### **Objetivo General**

Analizar el impacto del gasto social sobre los niveles de pobreza en el Ecuador.

### **Objetivos Específicos**

- ✓ Analizar la evolución del gasto social ecuatoriano.

- ✓ Determinar el grado evolutivo de los niveles de pobreza en el Ecuador.
- ✓ Establecer el grado de incidencia del gasto social con los niveles de pobreza en el Ecuador.

### **Hipótesis o Idea a Defender**

El aumento del gasto social en el Ecuador contribuye en la reducción de los niveles de pobreza en el país.

### **Aporte Teórico o Conceptual**

Esta investigación se basa en la importancia de comprender la influencia de los gastos sociales en la reducción de la pobreza, así como el impacto que pueden generar en el desarrollo económico y social del país a largo plazo. Esto se debe a que el gasto social es una herramienta fundamental para enfrentar la pobreza y los problemas asociados con ella, como la desigualdad, migración, desnutrición y desempleo. Por tanto, se espera los resultados contribuyan a ampliar el conocimiento, además proporcionan información útil para elaborar políticas públicas que mejorar los niveles de pobreza en el Ecuador.

### **Aplicación Práctica**

Esta investigación ayudará a los responsables gubernamentales a identificar las áreas en que el gobierno debe concentrar sus recursos para mejorar la situación de los sectores más vulnerables de la población. Esto podría incluir el aumento de la inversión en áreas como educación, salud, y seguridad social, el aumento del gasto en programas sociales como el bono de desarrollo humano para combatir la pobreza. Además, los datos de gasto social y niveles de pobreza podrían ser utilizados para evaluar la efectividad de las políticas públicas implementadas y para diseñar nuevas estrategias para abordar la pobreza en el Ecuador.

## **CAPÍTULO 1**

### **Marco Teórico**

#### **1.1 Estado del Arte**

El presente tema de investigación consiste en analizar el impacto del gasto social sobre los niveles de pobreza en el Ecuador, para lo cual se presentarán algunos trabajos de investigación en relación con el tema de estudio.

De acuerdo con Rodríguez, González y Zurita (2020), en su artículo en donde tiene como objetivo establecer la relación existente entre el gasto público social y la pobreza. Los autores utilizaron los métodos: analítico, hipotético deductivo e histórico, en donde se estima un modelo econométrico de vectores autorregresivos (VAR), empleando variables como el gasto público social, el PIB per cápita, los ingresos tributarios y la pobreza.

Asimismo, se concluyó que los países de América Latina tuvieron un creciente aumento del gasto público social en el periodo analizado, alcanzando un promedio de 10,14%. Los países que presentan mayores porcentajes son Chile, Brasil y Uruguay (con un promedio del 13,28%), mientras que Ecuador, Paraguay y República Dominicana se destacan como los países con menor índice, estableciéndose un promedio del 7,15%. Los estados latinoamericanos han canalizado su presupuesto hacia la protección social, educación y salud, los cuales abarcan en promedio el 3,21% del PIB.

Según como menciona Álvarez (2022), en su investigación cuyo objetivo fue estudiar el impacto que tuvo el gasto social en la pobreza de la región Áncash durante el periodo 2001-2021. La hipótesis planteada fue que el gasto social redujo la pobreza en esta región durante el período de estudio. En cuanto a la metodología utilizada por el autor, se trata de una investigación básica con un diseño no experimental, longitudinal y explicativo.

Los resultados se obtuvieron a través del análisis histórico de tendencias y utilizó el método de mínimos cuadrados ordinarios. Se estableció un modelo econométrico tipo log-log para determinar la elasticidad entre la pobreza y el gasto social. Por otra parte, se concluyó que el impacto del gasto social fue más significativo en la reducción de la pobreza extrema en comparación con la pobreza total. Además, el gasto social en la región aumentó debido a la descentralización fiscal y las transferencias mineras. Estas inversiones se enfocan principalmente en educación, salud y protección social.

A juicio de Loria y Martínez (2021), examinaron cómo las transferencias monetarias han afectado la pobreza extrema multidimensional en los estados de México durante el período 2008-2018. Para ello, se utilizaron diferentes métodos econométricos, como el MCO (Mínimos Cuadrados Ordinarios) y MCO2E (Mínimos Cuadrados Ordinarios en Dos Etapas), así como datos de panel y datos de sección cruzada con GMM (Método Generalizado de Momentos), los cuales ayudan a controlar los posibles sesgos causados por la relación entre los determinantes de la pobreza y las transferencias monetarias. Existen casos conocidos de políticas públicas que no consideran la elección racional de los participantes. Esto provoca que todas las personas involucradas aprovechen los vacíos burocráticos y las buenas intenciones de los programas para obtener beneficios personales sin contribuir verdaderamente a los objetivos de la política. Este fenómeno se denomina "efecto cobra".

Concluyendo que existen incentivos perversos que han llevado a que las transferencias monetarias contribuyan a perpetuar la pobreza en los estados menos desarrollados. Además, la corrupción y la violencia han tenido un impacto negativo en los programas sociales. Estos factores han distorsionado el propósito real de los programas sociales, desviándolos de sus objetivos originales. A parte, han generado externalidades negativas, que afectan negativamente tanto a la inversión como al crecimiento económico.

Para Garzón (2021), en su estudio donde analizó la pobreza y el crecimiento económico como variables que tienen gran repercusión dentro de la economía de cualquier país, por esta razón su estudio se ha vuelto indispensable para explicar diversos fenómenos económicos y sociales; así también influyen diversas variables como la deuda externa, la inflación y el desempleo. Por esto, se realiza la presente investigación, la cual analiza empírica y estadísticamente cada una de las variables antes mencionadas y se describe el comportamiento de la economía ecuatoriana durante el periodo 1991 – 2019; también indagó la evolución de la pobreza para vincularla con el crecimiento económico y, finalmente se establece la relación entre la pobreza y el crecimiento económico, la deuda externa, la inflación y el desempleo.

Para esto utilizó herramientas de la estadística descriptiva y modelos de Mínimos Cuadrados Ordinarios junto con las pruebas econométricas correspondientes. Los resultados indican que las variables: pobreza, deuda



externa, inflación y desempleo tiene una tendencia negativa y que el crecimiento tiene una tendencia positiva, así como se explica la relación inversamente proporcional entre la pobreza y el crecimiento económico. Concluyó que la teoría económica se contrasta con los hechos históricos de Ecuador que originaron las fluctuaciones en las variables.

En base a Enríquez (2023), en su trabajo de titulación, titulado “La pobreza en Ecuador sigue siendo un desafío complejo que requiere un enfoque integral basado en la inversión pública social y el fomento del empleo”, determinó que existieron avances en la reducción de la pobreza, persisten altos niveles de desigualdad y exclusión social que deben ser abordados de manera efectiva. Es fundamental combinar la inversión en programas y servicios sociales con la generación de empleo digno y productivo para lograr resultados sostenibles. La inversión pública social mejora el acceso a servicios básicos, como educación, salud y vivienda, para los grupos más vulnerables de la sociedad, mientras que el fomento del empleo crea oportunidades económicas y rompe el ciclo de la pobreza.

Sin embargo, para lograr un impacto real, es necesario implementar políticas públicas sólidas, promover la participación activa de la sociedad civil y fortalecer la gobernanza en todos los niveles. La colaboración entre el gobierno, el sector privado y la sociedad civil es clave para diseñar e implementar estrategias efectivas que aborden la pobreza desde múltiples frentes. Solo mediante un enfoque integral y coordinado se podrá lograr un desarrollo equitativo y sostenible que mejore las condiciones de vida de todos los ecuatorianos y reduzca significativamente la pobreza en el país.

Citando a Cajas (2022), en su investigación tuvo como objetivo principal, determinar el tamaño óptimo del gasto público que afecta al crecimiento económico ecuatoriano en el período 2000-2021, a partir del estudio de modelos teóricos donde resaltó al gasto público como factor de crecimiento, propuestas teóricas que complementan la interpretación de la curva de Armey que demuestra el nivel óptimo de gasto público que puede maximizar las tasas de crecimiento económico a largo plazo. Se utilizó un modelo cuadrático que permitió optimizar el gasto por medio de una primera derivada de dicha estimación econométrica. Se demuestra, con base en los resultados obtenidos, que para el caso ecuatoriano el gasto público si puede elevar las tasas de crecimiento más allá de su tasa media

y más aún, de su nivel potencial, si dicha proporción se mantiene en el 30,23 % del PIB, en este tamaño el gasto público tendría un mayor efecto multiplicador en un mayor nivel de empleo, un mayor incentivo a la inversión, que se traduce en crecimiento a largo plazo.

De acuerdo con Martin (2022), en su artículo que tiene como objetivo determinar qué categorías de gasto social son más efectivas para reducir la desigualdad de ingresos y cuantificar su contribución a esa mejora. Para lograrlo recopiló una muestra de 35 países europeos durante el período 2004-2018 y se aplicó técnicas de análisis de regresión para datos de panel. Se concluyó, que el gasto en vivienda, las prestaciones por desempleo y las pensiones por jubilación son los componentes más relevantes para abordar la desigualdad de ingresos, y que el gasto público en vivienda juega un papel destacado en la reducción de la desigualdad antes de impuestos. Además, se enfatiza la importancia de los programas de seguridad social en este contexto.

Con lo expuesto anteriormente, se concluyó que el gasto social representa un importante instrumento para luchar contra la pobreza y la inequidad, y que una correcta asignación de recursos puede ser un factor clave en el desarrollo sostenible. también, se han identificado diversos factores relacionados con el Gasto Social que pueden influir en los Niveles de Pobreza, como el tipo de gasto, el fundamento de la inversión pública, el financiamiento, la asignación de recursos, la eficiencia de los recursos públicos y la calidad de la oferta de servicios de salud, educación y seguridad social.

## **1.2 Bases Científicas o Teóricas de la Temática**

### **1.2.1 Teorías del Crecimiento del Gasto Público**

Uribe (2000) menciona que, los economistas y expertos en finanzas de diferentes corrientes han analizado las razones que impulsan el incremento en el gasto público. Existen múltiples explicaciones y perspectivas sobre este fenómeno. Además, debido a la diversidad de factores y a la complejidad del tema, influyentes hacendistas como Richard Bird han llegado a una conclusión pesimista, sugiriendo que el gasto gubernamental es resultado de una amplia variedad de fuerzas en constante cambio, que abarcan aspectos personales e impersonales, políticos y económicos, de oferta y demanda. En este contexto, intentar obtener una precisión mayor parece ser una tarea poco fructífera debido a la heterogeneidad del gasto público.

### **1.2.2 Teorías Explicativas Según el Enfoque de la Demanda**

Las teorías desde el enfoque de la demanda ponen énfasis en que el aumento del tamaño del sector estatal es una consecuencia inherente al crecimiento económico o a factores económicos, lo que lleva a considerar al sector público como un proveedor de servicios a la sociedad.

**1.2.2.1. La ley de Wagner.** Según Uribe (2000), la teoría de Wagner, que se considera la primera explicación teórica sobre el aumento del gasto público, constituye una perspectiva basada en la demanda. Esta teoría sostiene que el desarrollo económico lleva consigo un incremento en el gasto gubernamental debido a la creciente complejidad de la economía. Se clasifica como un enfoque desde la demanda ya que el gobierno se expande en respuesta a las necesidades generadas por la industrialización o la complejidad de la sociedad industrializada. En este contexto, el avance económico conlleva una mayor especialización laboral que introduce complicaciones y fricciones en la actividad económica, lo que a su vez demanda un mayor esfuerzo por parte del Estado para mantener la ley y el orden, esenciales para el correcto funcionamiento del mercado.

Además, la adopción de nuevas tecnologías requiere inversiones significativas que las empresas privadas no pueden gestionar tan eficazmente como las entidades estatales. Por lo tanto, el gobierno se ve compelido a expandir sus empresas públicas con el fin de involucrarse directamente en la producción de bienes materiales.

**1.2.2.2. Redistribución de la Renta.** Según González & Raymond (1997), en una sociedad democrática, el aumento del gasto estatal destinado a fines de redistribución tiende a producirse debido a dos razones principales. En primer lugar, existe una competencia entre partidos políticos por ganar votos, especialmente en situaciones donde la distribución de recursos es desigual. En segundo lugar, se observa un incremento en el derecho al voto de ciudadanos cuyos ingresos se sitúan por debajo de la media. Esta tendencia está conectada con las implicaciones del conocido teorema del votante intermedio.

**1.2.2.3. Grupos de Interés.** Según Utrilla de la Hoz (1989), bajo ciertas condiciones planteadas por Aranson y Ordeshook, se demuestra que existen numerosas circunstancias en las cuales el Estado podría continuar proporcionando bienes de naturaleza privada, incluso si los costos exceden los

beneficios. Como resultado, todas las agrupaciones de interés, que actúan como intermediarios en la transmisión de las presiones ejercidas sobre el gobierno, podrían preferir que ninguna persona obtenga sus bienes privados a través de la intervención estatal. Sin embargo, esto no les impediría estar motivados para ejercer influencia a favor del bien específico que desean, lo que eventualmente llevaría a su provisión por parte del Estado. Principio del formulario

**1.2.2.4. Ilusión Fiscal.** Según Matute (2019), una alternativa hipotética que podría explicar la ampliación del ámbito público es la configuración específica del sistema tributario. Se plantea que a medida que la complejidad del sistema aumenta y los impuestos indirectos desempeñan un papel mayor en la financiación del gasto estatal, los contribuyentes se vuelven menos conscientes de la carga impositiva real del sistema. Ante esta percepción errónea sobre los impuestos, los contribuyentes tienden a subestimar los costos y sobrevalorar los beneficios de los servicios públicos. Como resultado, demandan un incremento en el gasto público por encima de lo socialmente necesario.

Buchanan, por su parte, sostiene que esta ilusión fiscal se refiere a la "engañosidad" que el poder estatal puede ejercer para ocultar el auténtico tamaño del sector público y su capacidad para organizar y regular. Un sistema impositivo basado en impuestos directos resulta más transparente al comunicar al contribuyente el verdadero costo de la carga tributaria y la financiación de los servicios públicos. En consecuencia, se espera que un sistema así tienda a limitar la expansión del gasto público.

### **1.2.3 Teorías Explicativas según el Enfoque de Oferta**

Las teorías desde el enfoque de la oferta destacan que el aumento del gasto gubernamental no siempre tiene como objetivo satisfacer las necesidades sociales, sino que en cambio se origina a partir de la configuración institucional interna del estado. En este contexto, coexisten grupos de influencia con la capacidad institucional para promover sus propios intereses, especialmente dentro de la burocracia estatal.

**1.2.3.1. Centralización del Sector Público.** Según UNED (2018), se ha planteado que la configuración interna del Estado ya sea más o menos descentralizada, puede tener un impacto en el aumento del gasto gubernamental. Esta situación se presenta cuando el proceso de descentralización resulta en la

duplicación de funciones realizadas por el sector estatal, o cuando la financiación de las entidades autonómicas o locales depende en gran medida de los recursos entregados por el gobierno central. En esta situación, es sencillo atribuir a otras instancias la responsabilidad de los déficits en la gestión propia, lo que posteriormente permite negociar un aumento en la financiación necesaria para llevar a cabo las actividades de la entidad autonómica o local. En otras circunstancias, el proceso de descentralización puede contribuir a disminuir la velocidad de crecimiento del sector público.

**1.2.3.2. La Influencia de la Burocracia.** Según Matute (2019), la ampliación del ámbito estatal se concibe como un producto de la influencia del voto ejercida por los trabajadores del sector público y su habilidad para afectar a otros votantes. Conforme el empleo en el sector público adquiere una mayor relevancia dentro de la fuerza laboral y la población con derecho al voto, la burocracia incrementa su capacidad de influir en los procesos electorales democráticos. Esto conlleva a que los políticos tengan incentivos para elaborar agendas que favorezcan a este grupo específico con el objetivo de atraer sus votos.

Simultáneamente, es más probable que los funcionarios públicos, en promedio, tengan incentivos más fuertes para apoyar con su voto a candidatos que propongan programas de expansión del gasto gubernamental en comparación con el resto de los votantes. El crecimiento del empleo generado por el sector público crea estímulos para la formación de grupos de interés, como la burocracia, que ejercen presión para aumentar el gasto público. Esto explica por qué resulta especialmente desafiante desmantelar el estado de bienestar una vez que ha experimentado una expansión, dado que esta dinámica persistente de incentivos está en juego.

#### **1.2.4 Presupuesto General del Estado**

Según el ministerio de finanzas del Ecuador explica lo siguiente acerca del presupuesto general del estado: “El Presupuesto General del Estado es la estimación de los recursos financieros que tiene el Ecuador; es decir, aquí están los ingresos (venta de petróleo, recaudación de impuestos, entre otros) pero también están los gastos de servicio, producción y funcionamiento estatal para educación, salud, vivienda, agricultura, seguridad, transporte, electricidad, entre

otras de acuerdo a las necesidades identificadas en los sectores y a la planificación de programas de desarrollo. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2009).

**1.2.4.1. Gasto Público.** Según Hernández (2008), el gasto público abarca los gastos relacionados con las diversas acciones del sector público, que incluyen la creación y provisión de bienes y servicios, así como las transferencias de ingresos. Dentro de estos servicios, podemos distinguir dos categorías: aquellos que son directamente consumidos o utilizados por la población, ya sea individual o colectivamente, como el transporte público y los parques nacionales; y aquellos que buscan mejorar la productividad de los factores de producción, como los puertos industriales.

El gasto público tiene un impacto significativo tanto en la oferta como en la demanda total de la economía. Cuando el gasto público es productivo, contribuye al aumento de la rentabilidad de las inversiones generales, fomentando así la inversión privada y el crecimiento económico. Es importante que el gasto público no compita con el sector privado por recursos, evitando desplazar el gasto privado, incluyendo las inversiones. Por lo tanto, el gasto público será considerado improductivo si va en contra de estos principios establecidos.

**1.2.4.2. Gasto social.** Según Ministerio de Economía y Finanzas (2022), el Gasto Social como una herramienta de administración, contribuye a crear igualdad de oportunidades para aquellos ciudadanos que se encuentran en situaciones de pobreza o extrema pobreza, al mismo tiempo que satisface las necesidades fundamentales de la población.

**1.2.4.3. Sectores Sociales.**

- Educación
- Inclusión Económica y Social
- Trabajo
- Salud
- Vivienda

**1.2.5 Pobreza**

Según Naciones Unidas (2021), la pobreza va más allá de la insuficiencia de ingresos y recursos para mantener medios de vida sostenibles. Es un problema que está intrínsecamente vinculado a los derechos humanos. Entre las

diversas formas de manifestarse, encontramos el hambre, la malnutrición, la carencia de viviendas dignas y la limitada disponibilidad de servicios esenciales como educación y salud. La pobreza abarca múltiples dimensiones, pero sus causas principales son el desempleo, la exclusión social y la extrema vulnerabilidad de ciertos grupos de población ante desastres, enfermedades y otros fenómenos que afectan su capacidad productiva.

Según Caloca, Leriche y Briseño (2017), la pobreza a menudo está estrechamente relacionada con la desigualdad, lo que hace que el enfoque en la distribución del ingreso sea muy relevante y útil. Sin embargo, surgen situaciones en las que nos enfrentamos a casos en los que no hay desigualdad dentro de una comunidad, región o nación, ya que todos los individuos poseen los mismos bienes, pero, aun así, viven en condiciones precarias en términos de saneamiento, salud y alimentación. En estos casos, aunque no haya desigualdad, sí existe pobreza.

También Caloca, Leriche y Briseño (2017), indican que la pobreza tiene efectos negativos de gran magnitud en la vida de las personas, sus familias y comunidades. Aquellos que viven en condiciones de pobreza enfrentan mayores riesgos de mortalidad prematura, enfermedades, trastornos de salud mental y violencia. Además, tienen dificultades adicionales para acceder a la educación, encontrar empleos bien remunerados y suelen residir en zonas marginadas o de escasos recursos.

Es relevante resaltar que la pobreza no solo impacta en el bienestar individual, sino también en el progreso socioeconómico de toda una sociedad. Para combatir la pobreza, es necesario implementar políticas y programas que aborden las causas fundamentales de esta situación, buscando promover la igualdad de oportunidades, el acceso a servicios básicos, la creación de empleos dignos y la protección social.

En conclusión, podemos decir que la pobreza dentro de un estado está relacionada con la falta de oportunidades, desigualdad social, mismas que afectan de manera negativa al desarrollo de profesionales con la mejor educación. En Ecuador es muy poca la cantidad de niños, jóvenes y adultos que pueden ingresar a buenas universidades y tampoco es garantizado que exista trabajo para quienes logran un título universitario.

### **1.2.6 Pobreza en América Latina**

“El alto nivel de desigualdad tiene costos considerables: aumenta los niveles de pobreza y disminuye el impacto del desarrollo económico destinado a reducirla. Es probable que también perjudique el crecimiento económico agregado, en especial cuando se asocia a la falta de equidad en el acceso al crédito y a la educación, y a las tensiones sociales. Una amplia mayoría de los latinoamericanos considera injustos los actuales niveles de desigualdad en los ingresos, y un aspecto particularmente inaceptable es señalado en relación con la desigualdad de oportunidades. Por todos estos motivos, los países latinoamericanos deben realizar un esfuerzo por terminar con su larga historia de desigualdad” (Andrade, 2010).

Según Medina & Plaza (2017), en América Latina, se están realizando esfuerzos para romper el círculo vicioso de la pobreza. Países como Ecuador y Bolivia han llevado a cabo importantes iniciativas que se centran en diversas dimensiones de la pobreza. Especialmente, han puesto énfasis en el ámbito educativo, no solo abordando el analfabetismo, sino también trabajando para garantizar un acceso más amplio a una educación de calidad.

De acuerdo con el informe de CEPAL (2019), hacia la segunda mitad de la década del 2000, varios países han implementado esfuerzos sistemáticos para fortalecer los programas sociales, especialmente aquellos dirigidos a combatir la pobreza. Asimismo, se han llevado a cabo esfuerzos generalizados para lograr la universalización de la educación primaria y una expansión significativa de la cobertura en educación secundaria, ya sea en instituciones públicas o en instituciones con administración mixta.

La pobreza en América Latina tiene una serie de causas, entre las que se encuentran:

**La desigualdad:** América Latina es una de las regiones más desiguales del mundo. La brecha entre ricos y pobres es muy grande, lo que dificulta que las personas pobres puedan salir de la pobreza.

**La falta de oportunidades de empleo:** Hay muchas personas en América Latina que no tienen trabajo o que tienen trabajos mal pagados. Esto hace que sea difícil para las personas pobres poder ganar suficiente dinero para satisfacer sus necesidades básicas.



La falta de acceso a la educación: La educación es un factor clave para salir de la pobreza. Sin embargo, muchas personas pobres en América Latina no tienen acceso a una educación de calidad.

La falta de acceso a la salud: La salud es otro factor clave para salir de la pobreza. Sin embargo, muchas personas pobres en América Latina no tienen acceso a una atención médica de calidad.

Según Larrea (2009), la falta de fortalecimiento del Estado y la adopción de un enfoque rentista por parte de ciertos sectores dominantes han obstaculizado el desarrollo institucional adecuado en el país, dando lugar al aumento de la corrupción y la promoción de prácticas políticas clientelares y populistas. En este contexto sociopolítico, los intereses particulares y de corto plazo han prevalecido sobre la búsqueda de un proyecto nacional inclusivo y unificador.

Como resultado de esta situación el autor menciona que, no solo se ha visto afectado el desarrollo de infraestructura básica, sino también la calidad y alcance de los servicios sociales esenciales en educación, salud y seguridad social, lo que ha debilitado aspectos centrales para la competitividad internacional en la era de la globalización. Esto ha limitado la inserción internacional del país, relegándola a la exportación de un grupo de productos primarios tradicionales, en un entorno global en el cual las ventajas comparativas tradicionales han perdido relevancia en comparación con otras dimensiones, como el capital humano, la investigación científica y tecnológica, el fortalecimiento institucional y la equidad social.

También Larrea (2009), nos indica que, en el contexto de Ecuador, la situación económica actual permite fácilmente satisfacer las necesidades básicas de toda la población, ya que el ingreso por habitante es aproximadamente el doble de la línea de pobreza. Sin embargo, la existencia generalizada de pobreza se origina en la desigualdad social, siendo esta última el principal obstáculo para el desarrollo humano. Además, el uso no sostenible de los recursos naturales representa una amenaza para satisfacer las necesidades de las generaciones futuras, generando una inequidad intergeneracional que se suma a las disparidades sociales en el presente.

### **1.2.7 Enfoque Keynesiano de la Pobreza**

Según Keynes (1936), la economía keynesiana se enfocó en analizar las razones y consecuencias de los cambios en la demanda agregada y su relación

con el empleo y los ingresos. El propósito final de Keynes era otorgar poder a las instituciones nacionales o internacionales para controlar la economía durante épocas de recesión o crisis. Este control se lograba mediante la utilización del gasto estatal, una política conocida como política fiscal. La justificación económica detrás de esta estrategia se basaba principalmente en el efecto multiplicador que se generaba con un aumento en la demanda agregada. Es decir, al aumentar el gasto público, el bienestar de la sociedad también aumentaría, ya que habría más dinero para todos, lo que permitiría disfrutar de más bienes y servicios para toda la población. En consecuencia, al haber más dinero en circulación, se lograría una mayor redistribución y una disminución de la desigualdad.

Según Pérez y Thomson (2012), Keynes, sugirió que redistribuir una parte de los ingresos de los más acaudalados hacia los menos favorecidos podría generar un aumento en el consumo, lo cual a su vez impulsaría la producción y fomentaría el crecimiento económico. En otras palabras, él consideraba que una distribución más equitativa del ingreso conlleva a un crecimiento económico más significativo.

### **1.2.8 Amartya Sen y la Pobreza**

**1.2.8.1. El enfoque de la desigualdad.** Según Boltvinik (1998), Amartya Sen sostenía que la noción de que el significado de pobreza es equivalente al de desigualdad es plausible de manera inmediata. Esto se debe a que las transferencias de recursos de los ricos a los pobres pueden tener un impacto significativo en la reducción de la pobreza en diversas sociedades. Además, la determinación del umbral de pobreza utilizado para identificar a las personas pobres debe establecerse considerando los estándares contemporáneos de la comunidad en cuestión. Por lo tanto, la pobreza podría presentar una similitud apreciable con la desigualdad entre el grupo más desfavorecido y el resto de la comunidad.

**1.2.8.2. La pobreza como privación de capacidades.** Según Amartya (1999), la pobreza no debe entenderse simplemente como la falta de ingresos, como suele ser comúnmente definida, sino más bien como la privación de capacidades básicas. Adoptar una perspectiva sobre la pobreza basada en capacidades no implica rechazar la idea razonable de que la escasez de recursos económicos es una de las principales causas de la pobreza.

Los argumentos a favor de este enfoque de la pobreza basado en capacidades son los siguientes:

La pobreza puede ser adecuadamente identificada como la privación de capacidades; este enfoque destaca las privaciones que son intrínsecamente importantes, a diferencia de la simple baja renta, que solo tiene una importancia instrumental.

Existen otros factores que influyen en la privación de capacidades y, por ende, en la verdadera situación de pobreza, además de la falta de ingresos. La renta no es el único factor que genera capacidades.

La relación entre la falta de ingresos y la falta de capacidades es variable entre diferentes comunidades, familias e individuos. La influencia de la renta en las capacidades es contingente y depende de distintas condiciones.

**1.2.8.3. El enfoque de privación absoluta y relativa.** Según Amartya (1992), la privación relativa tiene un papel significativo en el estudio social de la pobreza. Sin embargo, es importante destacar que este enfoque y sus diversas manifestaciones no pueden constituir la única base del concepto de pobreza. Por ejemplo, una hambruna se considerará automáticamente como un caso de pobreza extrema, independientemente de la posición relativa dentro de la sociedad. De hecho, hay un núcleo fundamental de privación absoluta en nuestra comprensión de la pobreza, que se refleja en informes de hambre, desnutrición y sufrimiento evidentes, sin necesidad de evaluar previamente la situación relativa. Por lo tanto, el enfoque en la privación relativa complementa, pero no reemplaza, el análisis de la pobreza en términos de privación absoluta.

### **1.3 Fundamentos Legales**

El tema de investigación se desarrolla bajo los siguientes aspectos legales, los cuales son de gran importancia debido a que evidencian las normas establecidas por el Gobierno en relación con el gasto social, pobreza y los derechos de la sociedad.

A continuación, se presentan algunos artículos establecidos por la Constitución de la República del Ecuador, en los que se basan las Leyes y reglamentos subsiguientes:

**Art. 26.-** La educación es un derecho de las personas a lo largo de su vida y un deber ineludible e inexcusable del Estado. Constituye un área prioritaria de la política pública y de la inversión estatal, garantía de la

igualdad e inclusión social y condición indispensable para el buen vivir. Las personas, las familias y la sociedad tienen el derecho y la responsabilidad de participar en el proceso educativo.

**Art. 32.-** La salud es un derecho que garantiza el Estado, cuya realización se vincula al ejercicio de otros derechos, entre ellos el derecho al agua, la alimentación, la educación, la cultura física, el trabajo, la seguridad social, los ambientes sanos y otros que sustentan el buen vivir.

**Art. 33.-** El trabajo es un derecho y un deber social, y un derecho económico, fuente de realización personal y base de la economía. El Estado garantizará a las personas trabajadoras el pleno respeto a su dignidad, una vida decorosa, remuneraciones y retribuciones justas y el desempeño de un trabajo saludable y libremente escogido o aceptado.

**Art. 34.-** El derecho a la seguridad social es un derecho irrenunciable de todas las personas, y será deber y responsabilidad primordial del Estado. La seguridad social se regirá por los principios de solidaridad, obligatoriedad, universalidad, equidad, eficiencia, subsidiaridad, suficiencia, transparencia y participación, para la atención de las necesidades individuales y colectivas.

La Ley Orgánica de Redistribución de los Ingresos para el Gasto Social menciona lo siguiente:

**Art. 3** numeral 1, de la Constitución de la República establece que son deberes primordiales del Estado garantizar, sin discriminación alguna, el efectivo goce de los derechos establecidos en la misma y en los instrumentos internacionales, en particular la educación, la salud, la alimentación, la seguridad social, y el agua para sus habitantes; planificar el desarrollo nacional y erradicar la pobreza, promover el desarrollo sustentable; y, la redistribución equitativa de los recursos y la riqueza para acceder al buen vivir.

**Art. 66** numeral 2, de la Constitución de la República reconoce y garantiza a las personas el derecho a una vida digna que asegure la salud, alimentación y nutrición, agua potable, vivienda, saneamiento ambiental, educación, trabajo, empleo, descanso y ocio, cultura física, vestido, seguridad social y otros servicios sociales necesarios.

**Art. 286.-** de la Constitución de la República establece que las finanzas públicas se conducirán de forma sostenible, responsable y transparente procurando la estabilidad económica.

**Art. 287,** ibídem señala que para toda obligación financiada con recursos públicos se debe contar con la fuente de financiamiento correspondiente. (Constitución de la República del Ecuador, 2008).

## CAPÍTULO 2

### Aspectos Metodológicos

#### 2.1 Métodos

La presente investigación buscó explicar la incidencia que tiene el gasto social en los niveles de pobreza, a través del uso del método hipotético-deductivo. Según Herder (2017), el método hipotético-deductivo es una forma de llegar a conclusiones acerca de un problema determinado. Esto incluye formar hipótesis sobre un tema y luego probar su certeza a través de pruebas y experimentos. Esto significa que el contexto de descubrimiento no depende para nada de reglas y procedimientos estrictos y controlados, sino más bien, si la hipótesis es aceptada o rechazada de acuerdo con los resultados de la prueba, lo que indica que una hipótesis se considerará como válida si es verificada a través de la experiencia, mientras que, si es refutada, entonces será rechazada.

##### 2.1.1 *Modalidad y Tipo de Investigación*

La modalidad de estudio del presente proyecto es de enfoque cuantitativo no experimental y se utilizó investigación correlacional, debido a que, por medio de la recopilación de datos precisos, se implementó el Modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios, para analizar y transformar los datos recopilados en información significativa y útil para el proyecto. Es decir, se buscó medir el impacto del gasto social en los niveles de pobreza.

#### 2.2 Variables

##### 2.2.1 *Variable Independiente*

- Gasto Social
- Coeficiente de Gini

##### 2.2.2 *Variable Dependiente*

- Pobreza

#### 2.3 Población y Muestra

##### 2.3.1 *Población*

El presente trabajo se centra en variables macroeconómicas y financieras, para las cuales no es necesario hacer una selección de la población debido a que los resultados se obtienen de datos estadísticos de páginas oficiales del Estado a nivel nacional.

### **2.3.2 Muestra**

Según López (2004), determina que la muestra es una parte de la población sobre la cual se realizará el estudio. Existen diversas formas de determinar cuántos elementos deben formar parte de la muestra, como fórmulas matemáticas, métodos lógicos y otros procedimientos. La muestra debe ser una representación estadísticamente acertada de la población. Por esta razón, el presente trabajo de investigación no es necesario determinar la muestra, porque se va a trabajar con la población en conjunto y como ya se indicó con variables macroeconómicas y financieras.

### **2.4 Técnicas de Recolección de Datos**

Como técnica se utilizó análisis documental, ya que, se analizó diversos documentos que contienen series estadísticas del periodo de estudio. También, se recolectó datos mediante fuentes secundarias como tesis, artículos de revistas nacionales e internacionales y datos estadísticos proporcionados por las páginas oficiales del INEC y el BCE.

### **2.5 Estadística Descriptiva e Inferencial**

Para la resolución del primer objetivo del proyecto, se realizó la sistematización de la evolución del gasto social ecuatoriano, haciendo uso de la estadística descriptiva, así mismo, se partió del 2013 al 2022 con una periodicidad anual que se desarrolló con información secundaria por medio de la recopilación de datos proporcionada por páginas oficiales como el Banco Central del Ecuador.

Con respecto al segundo objetivo, también se realizó la sistematización de la evolución de los niveles de pobreza del país, en donde se empleó estadística descriptiva, cuya herramienta nos permitió analizar los años que han tenido tendencia decreciente, y la información se la obtendrá de la página oficial del INEC (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos), con una frecuencia anual.

En el tercer objetivo, Se utilizó el Modelo Econométrico de Regresión Lineal por medio de mínimos cuadrados ordinarios (MCO), mediante el software Gretl. Dicho modelo permitió determinar la relación entre el gasto social y la pobreza del país, también se implementó otra variable que es la de coeficiente de Gini para que no haya un error de estimación, ya que, la pobreza no solo se da por el gasto social.

El estudio del modelo se realizó mediante una serie de datos con frecuencia trimestral desde el año 2013 al 2022.

El modelo de regresión lineal múltiple donde se describe de acuerdo con la ecuación:

$$Y_i = \beta_0 + \beta_1 X_{1i} + \beta_2 X_{2i} + U_i$$

Donde; Y es la variable endógena, X las variables exógenas, U los residuos y  $\beta$  los coeficientes estimados del efecto marginal entre cada X y Y.

Como menciona Granados (2016), en la regresión lineal se supone que la relación entre dos variables sigue una forma lineal o puede transformarse en una forma lineal mediante alguna manipulación de las variables. Existe una versión "simple" de la regresión lineal que relaciona dos variables, pero esta versión no es adecuada para comprender fenómenos que son mínimamente complejos y que involucran más de dos variables, por lo tanto, se utiliza la versión "múltiple" de la regresión lineal.

El modelo de regresión lineal múltiple supone que más de una variable tiene influencia o está correlacionada con el valor de una tercera variable. En resumen, la regresión lineal múltiple permite analizar cómo varias variables pueden afectar o estar relacionadas con el valor de una variable de interés.



## RESULTADOS

### **Analizar la Evolución del Gasto Social Ecuatoriano**

La evolución del gasto social ecuatoriano a lo largo de la última década es un tema de profundo interés, ya que nos brinda una visión integral de cómo las políticas gubernamentales y los factores económicos impactaron la inversión en áreas cruciales como la educación, la salud y otros servicios esenciales. Ecuador se enfrentó a desafíos económicos y fiscales a lo largo de este período, así como crisis económicas tanto a nivel nacional como global. Además, la pandemia de COVID-19 también dejó su huella en la economía y en las decisiones presupuestarias.

En este contexto, la Figura 1 detalla los datos anuales del gasto público destinado a servicios sociales en Ecuador durante el período de 2013 a 2022. Muestra cómo este gasto evolucionó a lo largo de los años, lo que proporciona una visión general de las inversiones gubernamentales en la parte social durante ese período de tiempo. La figura resalta las fluctuaciones y tendencias en el gasto social a lo largo de los años, lo que es fundamental para comprender la dinámica financiera y las prioridades gubernamentales en Ecuador.

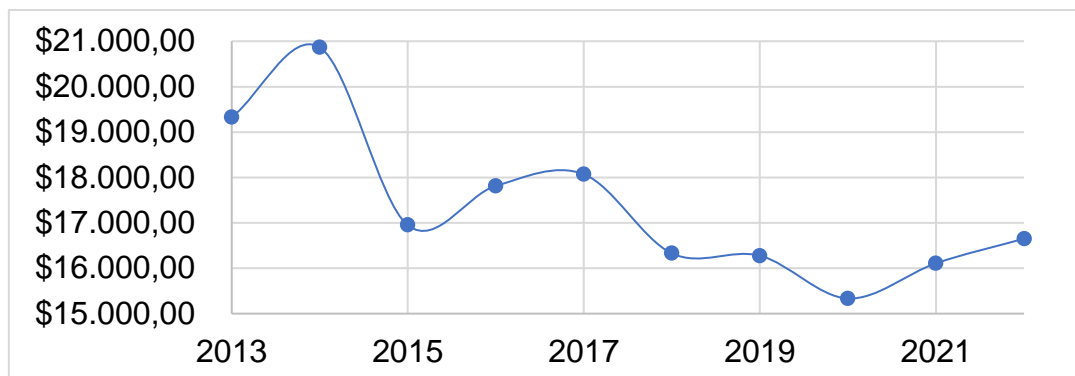
En el año 2013, el gasto social alcanzó los \$19.321,30 millones, marcando un comienzo en el período de análisis con una alta inversión en servicios sociales, impulsada por el compromiso del gobierno de mejorar los indicadores sociales. En ese momento, Ecuador experimentaba un contexto económico favorable, con un crecimiento económico sostenido impulsado en gran medida por los altos precios del petróleo, uno de los principales recursos del país. Este excedente económico brindó al gobierno un margen significativo para aumentar el gasto en áreas sociales, lo que se alineaba con la visión de mejorar la calidad de vida de la población y reducir las desigualdades. Además, el gobierno implementó políticas de inversión pública, incluyendo proyectos de infraestructura, que contribuyeron al fortalecimiento del crecimiento económico y la estabilidad fiscal.

Para 2014, se observa un incremento significativo en el gasto social, alcanzando los \$20.864,50 millones, lo que reflejó la continuidad de las políticas gubernamentales orientadas hacia la inversión en áreas sociales. Este aumento fue posible gracias al entorno económico positivo que persistía en ese momento, impulsado por los altos precios del petróleo y un auge en la producción petrolera,

lo que generó ingresos adicionales para el país. El gobierno mantuvo su compromiso de mejorar los indicadores sociales, centrándose en la educación y la salud, y ampliando programas y proyectos destinados a elevar la calidad de vida de la población.

**Figura 1**

***Gasto Público Social en Ecuador 2013-2022 (En Millones de USD)***



**Fuente: BCE, 2023.**

**Elaborado por: La Autora, 2024**

Estos años de bonanza petrolera presentados en la Figura 2, permitieron al gobierno ecuatoriano mantener y expandir su inversión en servicios sociales.

De igual manera, podemos notar como la variación de los precios petroleros afectaron el gasto social del 2015. Durante este período, la economía del país enfrentó la caída de los precios del petróleo, ya que Ecuador dependía en gran medida de los ingresos petroleros para financiar su presupuesto nacional. La brusca disminución de los precios del petróleo afectó seriamente la capacidad del gobierno para generar ingresos y, en consecuencia, limitó su margen de maniobra para mantener los niveles de gasto social.

Además, en ese período, Ecuador experimentó los efectos de una crisis económica global que repercutió en la economía nacional. La desaceleración económica a nivel mundial tuvo un impacto negativo en las exportaciones ecuatorianas y en la entrada de divisas, lo que ejerció aún más presión sobre las finanzas públicas.

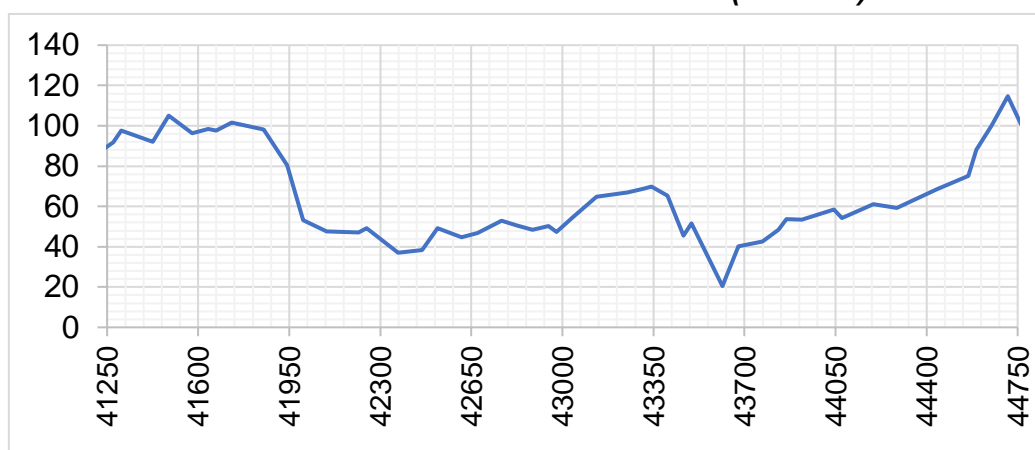
En un esfuerzo por mantener la estabilidad macroeconómica y fiscal, el gobierno se vio obligado a realizar recortes en el gasto social, lo que se reflejó en la marcada disminución de la inversión en servicios sociales en 2015. Este contexto económico adverso en 2015 marcó un desafío significativo para el

gobierno ecuatoriano, que se vio obligado a ajustar su presupuesto y a replantear sus políticas de inversión en áreas sociales. La dependencia del petróleo como fuente de ingresos se convirtió en un factor de riesgo evidente, destacando la importancia de diversificar la economía y buscar formas alternativas de financiar el gasto público en el futuro.

Es así que, para el año 2017, la economía ecuatoriana comienza a experimentar signos de recuperación después de enfrentar desafíos económicos en los años anteriores. El aumento moderado en el gasto social, que alcanzó los \$18.069,84 millones, se produjo en un contexto en el que la economía ecuatoriana empezaba a mostrar cierta estabilidad y mejoría. Amparado por el ligero repunte en los precios del petróleo. El cual proporcionó al gobierno una fuente adicional de ingresos, lo que generó un mayor margen de flexibilidad financiera para invertir en áreas sociales. Además, la estabilidad política en el país también desempeñó un papel crucial en la continuidad de las políticas gubernamentales. La estabilidad política es un elemento fundamental para la confianza de los inversores y la toma de decisiones económicas, lo que a su vez contribuye a la recuperación económica.

**Figura 2**

***Precios Internacionales del Petróleo 2012-2022 (En USD)***



**Fuente:** Energy Adm, (2023).

**Elaborado por:** La Autora, 2024

En este contexto, la Figura 3 detalla la evolución de la inversión extranjera directa, lo que ofrece una perspectiva adicional sobre la dinámica económica de Ecuador durante este período.

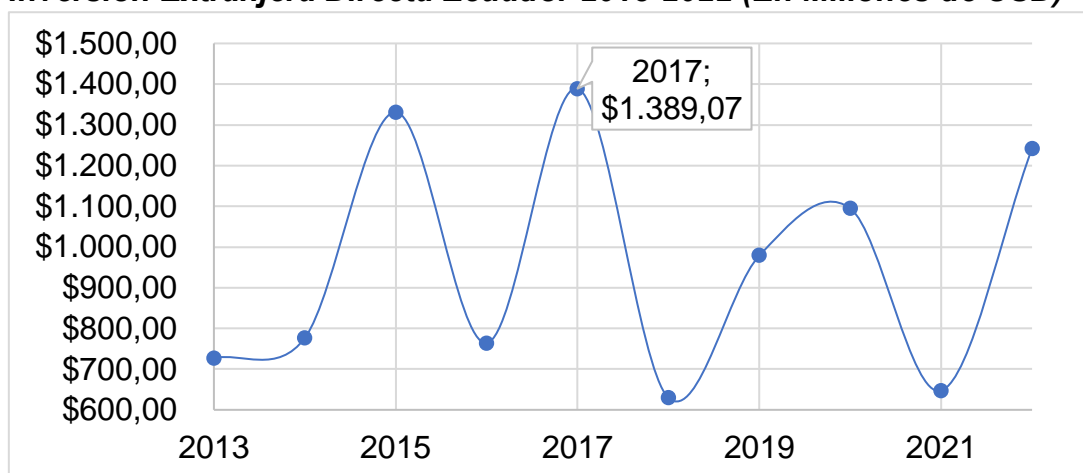
Por su parte, el período comprendido entre 2018 y 2020 fue una etapa desafiante para la economía ecuatoriana. En 2018, se experimentó una disminución significativa en el gasto social, descendiendo a \$16.326,48 millones. El crecimiento de la deuda pública y los desequilibrios fiscales se convirtieron en preocupaciones económicas clave, lo que llevó a la necesidad de implementar medidas de austeridad para abordar estos desafíos.

El año 2019 mantuvo niveles relativamente estables de inversión en servicios sociales, con un gasto de \$16.275,35 millones, aunque la economía seguía bajo presión. La presión fiscal se intensificó debido al crecimiento de la deuda pública y los desequilibrios fiscales que requerían medidas de ajuste para mantener la estabilidad económica.

La situación se agravó en 2020, cuando el gasto social disminuyó nuevamente a \$15.334,17 millones a raíz de la pandemia de COVID-19, que impactó significativamente la economía ecuatoriana. La caída de los precios del petróleo y las medidas de confinamiento afectaron la recaudación fiscal y limitaron la capacidad del gobierno para financiar programas sociales, lo que generó recortes en estos sectores.

**Figura 3**

***Inversión Extranjera Directa Ecuador 2013-2022 (En Millones de USD)***



**Fuente: BCE, 2023.**

**Elaborado por: La Autora, 2024**

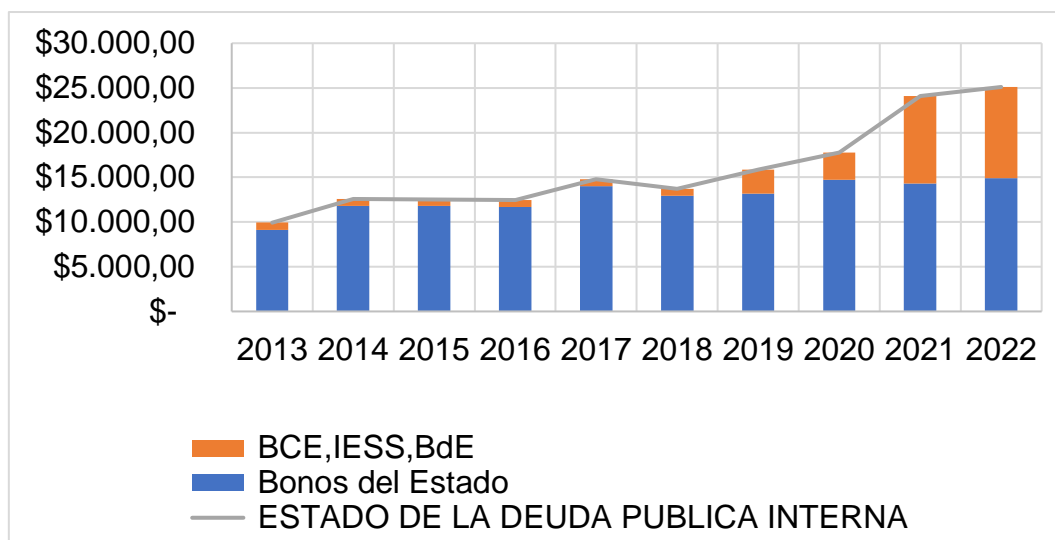
La creciente deuda pública interna, ilustrada en la Figura 4, es un reflejo de las presiones macroeconómicas suscitadas durante este período.

Con la llegada de 2021, se observaron signos de una lenta recuperación económica. En este contexto, se tomaron medidas para revitalizar la inversión en áreas sociales, lo que se tradujo en un aumento moderado en el gasto social, alcanzando los \$16.109,15 millones. El gobierno reconoció la importancia de fortalecer los sistemas de salud y educación en un momento en que la pandemia aún tenía un impacto significativo en la sociedad, y estas inversiones se convirtieron en una prioridad para mejorar la resiliencia del país.

A pesar de esta ligera recuperación en el gasto social, la incertidumbre económica global seguía siendo un factor relevante en el contexto ecuatoriano. La economía mundial continuaba lidiando con las repercusiones de la pandemia, lo que generaba incertidumbre sobre la evolución de los precios del petróleo y el comercio internacional, factores que afectaban directamente a Ecuador.

Finalmente, en 2022, el gasto social se incrementó nuevamente, llegando a \$16.650,90 millones. Una de las razones clave de este incremento fue la mejora de los precios del petróleo en los mercados internacionales. Ecuador, como un importante exportador de petróleo, es altamente sensible a las fluctuaciones de los precios del crudo, y el aumento de estos precios generó ingresos adicionales para el gobierno.

Al analizar el gasto social en función de los diferentes sectores, podemos obtener una comprensión más detallada de cómo ha evolucionado la inversión gubernamental en áreas críticas. Los sectores clave incluyen: Educación, con un promedio anual del 48%. Salud, con un promedio anual del 32%. Inclusión económica, social y cultural, con un promedio anual del 15%. Desarrollo urbano y vivienda, con un promedio anual del 2%. Trabajo, con un promedio anual del 4%.

**Figura 4****Deuda Pública Interna Ecuador 2013-2022 (En Millones de USD)**

**Fuente: BCE, 2023.**

**Elaborado por: La Autora, 2024**

Según se observa en la Figura 5, durante el período comprendido entre 2013 y 2022, los sectores que se destacan por recibir una inversión constante por parte del gobierno son la educación y la salud. Estos sectores han sido objeto de una atención significativa debido a su importancia en el bienestar y desarrollo de la población ecuatoriana.

La inversión en educación en Ecuador se enmarca en un contexto económico y fiscal desafiante. Durante el periodo analizado, el gobierno mostró un compromiso sólido con la mejora de los indicadores educativos, reconocido como un factor clave para el crecimiento económico y la igualdad de oportunidades. Esto se alineó con una estrategia de expansión y mejora de la infraestructura educativa para ampliar el acceso a la educación y elevar la calidad de la enseñanza.

A pesar de estos desafíos económicos y fiscales, el gobierno ecuatoriano mantuvo su compromiso con la inversión en educación. Esto demuestra la importancia estratégica que se otorga a la educación como un motor de desarrollo a largo plazo. La educación se percibe como un medio para mejorar las oportunidades de empleo, fomentar la innovación y el crecimiento económico, y reducir la desigualdad.

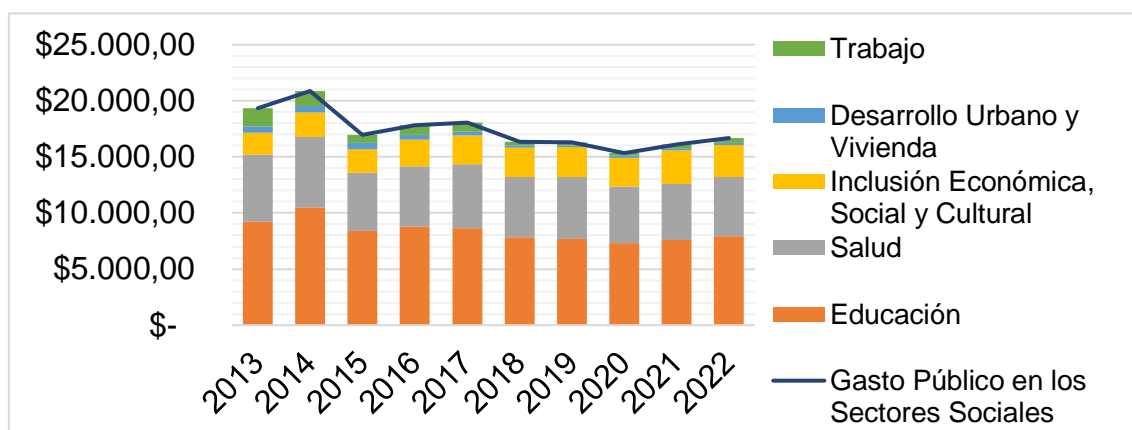
Por lo tanto, el gobierno asignó recursos para garantizar que las generaciones futuras tengan acceso a una educación de calidad, incluso en momentos de presión económica. Entre los programas de educación más destacados resaltan los siguientes; Programa de Nueva Infraestructura Educativa (2012-2017), Plan Decenal de Educación (2016-2025), Plan Nacional de Ciencia, Tecnología, Innovación y Saberes Ancestrales (2019-2030).

En cuanto al sector de salud, cabe destacar que también experimentó una notable inyección de inversión social. A medida que el período analizado llegaba a su fin, se hacía cada vez más evidente la necesidad de fortalecer el sistema de salud, particularmente en el contexto de la pandemia de COVID-19 que azotó al mundo en 2020. Ecuador reconoció la imperiosa necesidad de invertir en la mejora de la infraestructura de atención médica, la adquisición de equipamiento médico de vanguardia, la capacitación del personal de salud y la ampliación del acceso a servicios médicos.

Esta inversión en el sector de salud se convirtió en un pilar fundamental para garantizar una respuesta efectiva ante la pandemia y, al mismo tiempo, para promover el bienestar general de la población ecuatoriana. La crisis sanitaria resaltó la importancia de contar con un sistema de salud robusto y preparado para hacer frente a desafíos inesperados.

**Figura 5**

***Gasto Público por Sectores Sociales 2013-2022 (En Millones de USD)***



Fuente: BCE, 2023.

Elaborado por: La Autora, 2024

### Determinar el Grado Evolutivo de los Niveles de Pobreza en el Ecuador.

A lo largo de las últimas décadas, Ecuador ha experimentado una evolución dinámica en sus niveles de pobreza, reflejando una compleja interacción de factores económicos, sociales y políticos. Desde la implementación de diversas políticas y programas gubernamentales hasta los desafíos económicos y eventos globales, la trayectoria de la pobreza en el país ha sido marcada por cambios significativos.

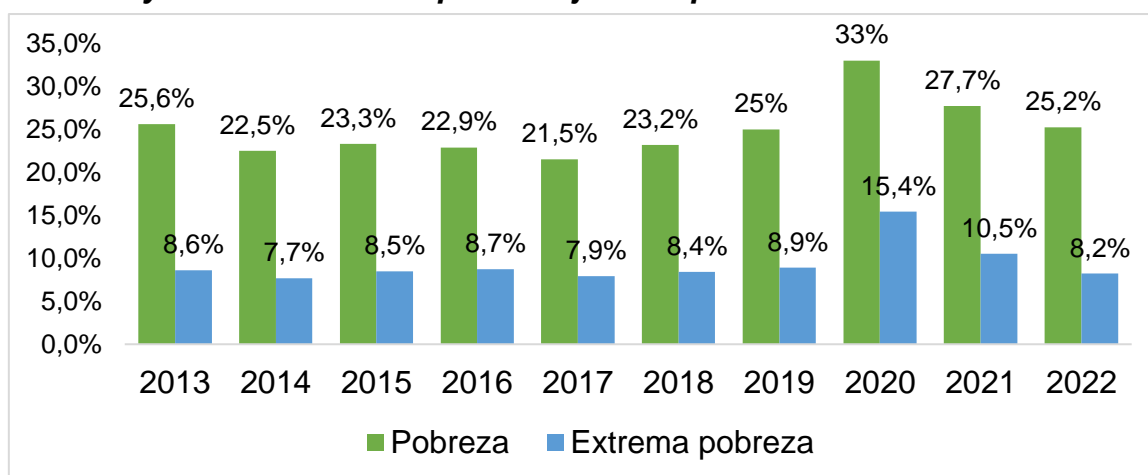
En este contexto, la Figura 6 detalla los datos anuales de los niveles de pobreza en el Ecuador durante el período de 2013 a 2022. Muestra cómo los niveles de pobreza evolucionaron a lo largo de los años, lo que nos permite analizar las tendencias y cambios en la situación socioeconómica del país.

Desde el año 2007 hasta el 2017, hubo una disminución del 15.3% en los niveles de pobreza a nivel nacional y del 8.5% en la pobreza extrema en Ecuador, debido al que gobierno implemento programas para erradicar la pobreza, se mejoraron los derechos laborales, se aumentó el salario básico, se invirtió en educación de calidad e infraestructura. Sin embargo, a partir de 2018, la implementación de medidas de austeridad tuvo efectos negativos, desacelerando la economía y resultando en la desarticulación de instituciones públicas que históricamente habían contribuido a garantizar políticas de bienestar social.

Como consecuencia, hasta el 2020, se observó un aumento del 11.5% en los niveles de pobreza y del 7.5% en la pobreza extrema.

**Figura 6**

#### ***Pobreza y Extrema Pobreza porcentaje de la población 2013-2022***



**Fuente:** INEC, 2023.

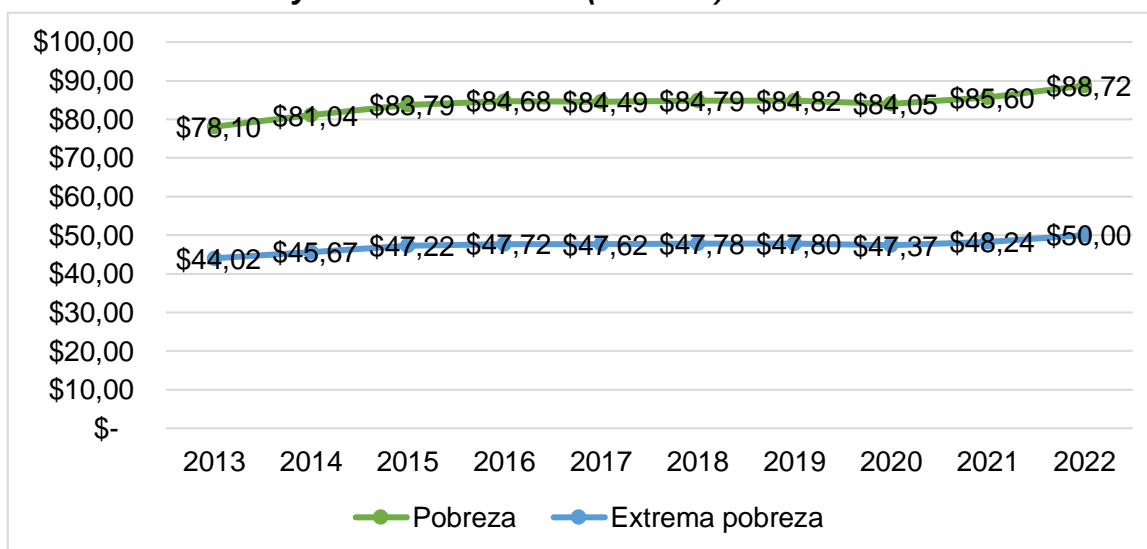
**Elaborado por:** La Autora, 2024



En el 2020 el 33% de la población vivían pobres con menos de \$2,97 al día y el 15.4% se encuentran en pobreza extrema, sobreviviendo con menos \$1,67 diarios, cuyas cifras el valor mensual dará menos que la línea de pobreza que observamos en la Figura 7. Estas cifras históricas reflejan tanto el impacto de la crisis sanitaria del COVID-19 como las consecuencias de las políticas de austeridad fiscal y la falta de seguridad laboral. La pandemia de COVID-19 ha tenido un impacto adverso en el ámbito social, generando consecuencias negativas para la economía de Ecuador.

**Figura 7**

**Línea de Pobreza y Pobreza Extrema (En USD)**



**Fuente: INEC, 2023.**

**Elaborado por: La Autora, 2024**

Las medidas de confinamiento resultaron en la paralización de actividades, la reducción de personal en las empresas y la disminución de ingresos, lo que ha provocado un impacto significativo en los niveles de pobreza. La población se enfrenta a dificultades para satisfacer sus necesidades básicas debido a la escasez de recursos económicos agravada por la pérdida de empleo. Durante los meses de marzo, abril y mayo del 2020, la economía del país decayó, generando 335.413 personas despedidas en estos tres meses, lo que ocasionó un incremento en el desempleo estando en el 2019 en 3,8% a cerrar el 2020 con un 5% como podemos observar en la Figura 8.

Muchas empresas se vieron obligadas a cerrar temporal o permanentemente debido a las restricciones impuestas para contener la

propagación del virus. Esto resultó en una pérdida masiva de empleos en diversos sectores. Las medidas de confinamiento y las interrupciones en las cadenas de suministro también contribuyeron a la disminución de la actividad económica, lo que afectó negativamente la estabilidad laboral. Además, algunas personas se vieron obligadas a abandonar la fuerza laboral.

Por otra parte, los Gobiernos en todo el mundo implementaron diversas medidas de apoyo para mitigar el impacto económico del desempleo durante la pandemia, como subsidios de desempleo, préstamos para pequeñas empresas y otros programas de asistencia social. Estos esfuerzos buscaron aliviar las dificultades económicas y proporcionar una red de seguridad a aquellos afectados por la pérdida de empleo. Es así como, las tasas de pobreza y pobreza extrema disminuyeron en el 2021 a 27,7% y en el 2022 a 25,2% y a su vez, también disminuyó la tasa de desempleo, gracias a las medidas de apoyo de reactivación económica, la cual ha contribuido a la recuperación del empleo, aunque en su mayoría se trata de empleo informal.

La reducción del desempleo refleja la efectividad de la gestión gubernamental, una persona se consideraba en situación de pobreza si carecía de servicios básicos en áreas como educación, salud, acceso a la seguridad social, condiciones habitacionales y disponibilidad de alimentos saludables. Mejorar los ingresos mensuales o a través de actividades comerciales se considera una estrategia para prevenir la pobreza.

## Figura 8

### *Tasa de Desempleo en el Ecuador 2013-2022 (En %)*



Fuente: INEC, 2023.

Elaborado por: La Autora, 2024.

## Establecer el Grado de Incidencia del Gasto Social con los Niveles de Pobreza en el Ecuador.

Dentro del apartado se realizó un modelo econométrico de regresión lineal para ver el grado de incidencia del gasto social con los niveles de pobreza en el Ecuador, donde primero realizaremos la prueba Dickey Fuller para ver si las variables son estacionarias.

### Prueba Dickey Fuller

Dentro de la prueba Dickey Fuller planteamos las siguientes hipótesis:

- $H_0$  = No tiene raíz unitaria, por ende, la variable es estacionaria.
- $H_1$  = Tiene raíz unitaria, por ende, la variable no es estacionaria.

### Gasto Social

La variable Gasto social nos arroja un valor p asintótico de 0.1272 mostrando que no es estacionario en niveles ya que es mayor al valor p de 0.05

### Tabla 1.

#### Contraste aumentado de Dickey-Fuller para GA\_SOCIAL

---

**Contrastar hacia abajo desde 9 retardos, con el criterio AIC. Tamaño muestral 32. La hipótesis nula de raíz unitaria es: [a = 1]**

Con constante y tendencia cuadrática

Incluyendo 7 retardos de  $(1-l)ga\_social$

Modelo:  $(1-l)y = b_0 + b_1*t + b_2*t^2 + (a-1)*y(-1) + \dots + e$

Valor estimado de  $(a - 1)$ : -2,00776

Estadístico de contraste:  $\tau\_ctt(1) = -3,44576$

**Valor p asintótico 0,1272**

Coef. De autocorrelación de primer orden de e: -0,131

Diferencias retardadas:  $f(7, 21) = 2,466 [0,0516]$

---

**Fuente: Gretl**

**Elaborado por: La Autora, 2024**

Se realiza la prueba en primeras diferencias, observando que el valor p se hace muy pequeño donde rechazo  $H_0$  e indicando que mi variable es estacionaria con un orden de integración (1) con tendencia determinística cuadrática.

Tabla 2.

**Contraste aumentado de Dickey-Fuller para d\_GA\_SOCIAL**


---

**contrastar hacia abajo desde 9 retardos, con el criterio AIC**
**tamaño muestral 36****la hipótesis nula de raíz unitaria es: [a = 1]**


---

con constante y tendencia cuadrática

incluyendo 2 retardos de  $(1-L)d\_GA\_SOCIAL$ modelo:  $(1-L)y = b_0 + b_1*t + b_2*t^2 + (a-1)*y(-1) + \dots + e$ valor estimado de  $(a - 1)$ : -2,08007estadístico de contraste:  $\tau\_ctt(1) = -6,62114$ **valor p asintótico 5,916e-08**

Coef. de autocorrelación de primer orden de e: -0,006

diferencias retardadas:  $F(2, 30) = 7,071 [0,0030]$ 


---

**Fuente: Gretl****Elaborado por: La Autora, 2024****Línea de Pobreza**

La variable Pobreza nos arroja un valor p asintótico de 1 mostrando que no es estacionario en niveles ya que es mayor al valor p de 0.05

Tabla 3.

**Contraste aumentado de Dickey-Fuller para LineadePobrezaUSD**


---

**contrastar hacia abajo desde 5 retardos, con el criterio AIC**
**tamaño muestral 38****la hipótesis nula de raíz unitaria es: [a = 1]**


---

con constante y tendencia cuadrática

incluyendo un retardo de  $(1-L)LineadePobrezaUSD$ modelo:  $(1-L)y = b_0 + b_1*t + b_2*t^2 + (a-1)*y(-1) + \dots + e$ valor estimado de  $(a - 1)$ : 0,0657662estadístico de contraste:  $\tau\_ctt(1) = 0,854834$ 

valor p asintótico 1

Coef. de autocorrelación de primer orden de e: -0,094

---

**Fuente: Gretl****Elaborado por: La Autora, 2024**

Se realiza la prueba en primeras diferencias tal y como se hizo con el gasto social, observando que el valor p se hace muy pequeño donde rechazo  $H_0$  e indicando que mi variable es estacionaria con un orden de integración (1) con tendencia determinística cuadrática.

**Tabla 4.**

**Contraste aumentado de Dickey-Fuller para  $d\_LineadePobrezaUSD$**

**contrastar hacia abajo desde 5 retardos, con el criterio AIC**

**tamaño muestral 38**

**la hipótesis nula de raíz unitaria es:  $[a = 1]$**

con constante y tendencia cuadrática

incluyendo 0 retardos de  $(1-L)d\_LineadePobrezaUSD$

modelo:  $(1-L)y = b_0 + b_1*t + b_2*t^2 + (a-1)*y(-1) + e$

valor estimado de  $(a - 1)$ : -1,09826

estadístico de contraste:  $\tau\_ctt(1) = -6,56649$

valor p asintótico 9,882e-08

Coef. de autocorrelación de primer orden de e: -0,097

**Fuente: Gretl**

**Elaborado por: La Autora, 2024**

**Coefficiente de Gini**

Dentro de la variable coeficiente de Gini se observa un valor p de 0.0391 donde es menor al valor de significancia donde concluimos que nuestra variable es estacionaria con un orden de integración (0) sin tendencia determinística.

**Tabla 5.**

**Contraste aumentado de Dickey-Fuller para  $COE\_GINI$**

**contrastar hacia abajo desde 9 retardos, con el criterio AIC**

**tamaño muestral 39**

**la hipótesis nula de raíz unitaria es:  $[a = 1]$**

contraste con constante

incluyendo 0 retardos de  $(1-L)COE\_GINI$

modelo:  $(1-L)y = b_0 + (a-1)*y(-1) + e$

valor estimado de  $(a - 1)$ : -0,355328

estadístico de contraste:  $\tau\_c(1) = -2,95717$

**valor p asintótico 0,0391**

Coef. de autocorrelación de primer orden de e: 0,011

**Fuente: Gretl**

**Elaborado por: La Autora, 2024**

## Análisis de Cointegración

Dado a que las variables tienen diferente orden de integración estas no cointegran, por ello no es necesario realizar ningún test de cointegración, por lo tanto, no existe correlación de largo plazo entre ellas, donde se va a estimar el modelo en diferencias.

## Estimación del Modelo

**Tabla 6.**

**Modelo 1: MCO, usando las observaciones 2013:2-2022:4 (T = 39)**

Variable dependiente: d\_POBREZA

	<b>Coefficiente</b>	<b>Desv. Típica</b>	<b>Estadístico t</b>	<b>valor p</b>
const	4,09386	3,70611	1,105	0,2767
d_GA_SOCIAL	5,08923e-05	0,000121787	0,4179	0,6785
COE_GINI	-8,04122	7,84778	-1,025	0,3124
Media de la vble. dep.	0,307436	D.T. de la vble. dep.		0,560881
Suma de cuad. residuos	11,48255	D.T. de la regresión		0,564765
R-cuadrado	0,039466	R-cuadrado corregido		-0,013897
F(2, 36)	0,739575	Valor p (de F)		0,484429
Log-verosimilitud	-31,49531	Criterio de Akaike		68,99063
Criterio de Schwarz	73,98131	Crit. de Hannan-Quinn		70,78124
rho	0,133235	Durbin-Watson		1,689840

**Fuente: Gretl**

**Elaborado por: La Autora, 2024**

Observando el modelo vemos que la variable Gasto social y Coeficiente de Gini no son significativas ya que su mayor p es mayor al valor p de 0.05, tenemos como formula econométrica la siguiente:

$$d \text{ POBREZA} = 4.0938 + 5.0892 d_{\text{GastoSocial}} - 8.04 \text{COE\_GINI}$$

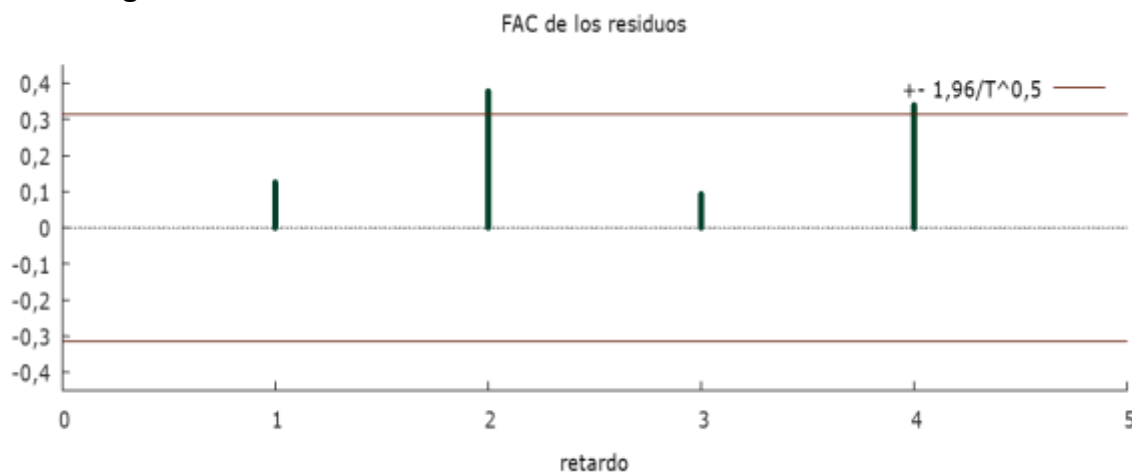
Teniendo como interpretación que por cada cien mil de dólares que varía el gasto social, la pobreza varia en 5.0892 en relación directa, es decir, a media que aumenta el gasto social también la pobreza aumentará, pero para el coeficiente de Gini vemos que si esta disminuye nuestra pobreza disminuirá -8.04 puntos de manera inversa. Luego de esto procederemos a realizar las diferentes pruebas de hipótesis.

### Correlograma de los Residuos

Se puede observar que dentro de la figura los retardos dos y cuatros son significativos, mientras que el primer retardo y el tercero ya no son significativos

**Figura 9**

#### Correlograma



Fuente: Gretl

Elaborado por: La Autora, 2024

### Colinealidad

Para la colinealidad vemos que están cumpliendo con su condición de ser menores a 10.0, por lo tanto, concluimos que no existe problema de colinealidad.

**Tabla 7.**

#### Factores de inflación de varianza (VIF)

Mínimo valor posible = 1.0

Valores mayores que 10.0 pueden indicar un problema de colinealidad

d\_GA\_SOCIAL 1,049

COE\_GINI 1,049

Fuente: Gretl

Elaborado por: La Autora, 2024

### Normalidad de los residuos

Contamos con las siguientes hipótesis:

- **Valor > .05** No se rechaza H0 donde H0
- **Valor < .05** Se rechaza H0 donde H1

Obtenemos un valor p de 0.00644 siendo mayor a nuestro valor p de 0.05 de significancia mostrando que existe normalidad en los residuos ya que cumple.

#### Tabla 8.

##### Contraste de normalidad de los residuos -

---

Hipótesis nula: [El error tiene distribución Normal]

Estadístico de contraste: Chi-cuadrado(2) = 5,48408

**con valor p = 0,0644388**

---

Fuente: Gretl

Elaborado por: La Autora, 2024

#### Heterocedasticidad

Para la heterocedasticidad contamos con la hipótesis  $h_0$  que indica que el modelo no hay heterocedasticidad y  $h_1$  que indica que hay heterocedasticidad, donde nuestro valor p debe ser mayor al valor de significancia para no rechazar la hipótesis nula, viendo el contraste tenemos un valor p de 0.1270 mostrando que no hay heterocedasticidad.

#### Tabla 9.

##### Contraste de heterocedasticidad de White -

---

Hipótesis nula: [No hay heterocedasticidad]

Estadístico de contraste: LM = 8,58014

**con valor p = P(Chi-cuadrado(5) > 8,58014) = 0,127029**

---

Fuente: Gretl

Elaborado por: La Autora, 2024

#### Especificación Lineal

El perfil lineal se muestra mediante la gráfica de los residuos contra el tiempo como se observa en la Figura 10, a través de la gráfica podemos ver que el comportamiento de los residuos es bastante uniforme y muestra que se distribuye aleatoriamente alrededor de 0.



**Figura 10**  
**Especificación Lineal**



Fuente: Gretl.

Elaborado por: La Autora, 2024

## DISCUSIÓN

En base a lo analizado en el objetivo 1, la evolución del gasto social ecuatoriano, en función de los diferentes sectores, se identificó como fue evolucionado la inversión gubernamental en áreas críticas, los sectores clave incluyen identificados fueron la Educación, con un promedio anual del 48%, Salud, con un promedio anual del 32%, la Inclusión económica, social y cultural, con un promedio anual del 15%, el Desarrollo urbano y vivienda, con un promedio anual del 2% y el Trabajo, con un promedio anual del 4%. El gasto evolucionó a lo largo de los años, lo que proporcionó una visión general de las inversiones gubernamentales en la parte social, en el año 2013, el gasto social alcanzó los \$19.321,30 millones, y culminando en el año 2022 con una inversión de \$ 16.650,90.

Teniendo similitud con lo planteado de acuerdo a Álvarez (2022), en su investigación cuyo objetivo fue estudiar el impacto que tuvo el gasto social en la pobreza de la región Áncash durante el periodo 2001-2021, concluyó que el impacto del gasto social fue más significativo en la reducción de la pobreza extrema en comparación con la pobreza total. Además, el gasto social en la región aumentó debido a la descentralización fiscal y las transferencias mineras. Estas inversiones se enfocan principalmente en educación, salud y protección social.

Al determinar el grado evolutivo de los niveles de pobreza en el Ecuador, Lo años con impacto negativo fueron el 2017 debido a la implementación de medidas de austeridad tuvo efectos negativos, desacelerando la economía y resultando en la desarticulación de instituciones públicas que históricamente habían contribuido a garantizar políticas de bienestar social, en el 2020 la crisis sanitaria del COVID-19 como las consecuencias de las políticas de austeridad fiscal y la falta de seguridad laboral, también la pandemia de COVID-19 tuvo un impacto adverso en el ámbito social, generando consecuencias negativas para la economía de Ecuador, evidenciando las tasa de pobreza y pobreza extrema disminuyeron en el 2021 a 27,7% y en el 2022 a 25,2% y a su vez, también disminuyó la tasa de desempleo.

Así mismo citando a Martin (2022), en su artículo concluyó, que el gasto en vivienda, las prestaciones por desempleo y las pensiones por jubilación son los

componentes más relevantes para abordar la desigualdad de ingresos, y que el gasto público en vivienda juega un papel destacado en la reducción de la desigualdad antes de impuestos.

Por último, al establecer el grado de incidencia del gasto social con los niveles de pobreza en el Ecuador, se concluyó que se el Modelo de los mínimos cuadrados ordinarios (MCO) con la variable dependiente Pobreza, con respecto al gasto social arrojó un Coeficiente de  $5,08923e-05$ , una Desv. Típica de  $0,000121787$ , el Estadístico t de  $0,4179$  y un valor p de  $0,6785$ , la variable coeficiente de Gini arrojó un Coeficiente de  $-8,04122$ , una Desv. Típica de  $7,84778$ , el Estadístico t de  $-1,025$  y un valor p de  $0,3124$  evidenciando que ambas variables no son significativas.

Teniendo similitud con Rodríguez et al., (2020), los autores utilizaron los métodos: analítico, hipotético deductivo e histórico, en donde se estima un modelo econométrico de vectores autorregresivos (VAR), concluyeron que los países de América Latina tuvieron un creciente aumento del gasto público social en el periodo analizado, alcanzando un promedio de  $10,14\%$ . Los países que presentan mayores porcentajes son Chile, Brasil y Uruguay (con un promedio del  $13,28\%$ ), mientras que Ecuador, Paraguay y República Dominicana se destacan como los países con menor índice, estableciéndose un promedio del  $7,15\%$ . Los estados latinoamericanos han canalizado su presupuesto hacia la protección social, educación y salud, los cuales abarcan en promedio el  $3,21\%$  del PIB.

## CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

### CONCLUSIONES

En conclusión, el análisis del gasto social en Ecuador entre 2013 y 2022 revela una tendencia decreciente en la inversión del gobierno en servicios sociales, lo cual coincide con fluctuaciones significativas en los niveles de pobreza y pobreza extrema. Aunque inicialmente se observó una reducción en la pobreza, posteriormente se registró un aumento en la población viviendo en condiciones de pobreza y extrema pobreza.

Al establecer el grado de incidencia del gasto social con los niveles de pobreza en el Ecuador utilizando el modelo de regresión lineal múltiple, en la prueba Dickey Fuller en el gasto social arrojó un valor p asintótico de 0.1272 y los niveles de pobreza un valor p asintótico de 1, evidenciando que ambas variables no son estacionarias a diferencia del coeficiente de Gini con un valor p de 0.0391 que indica que esta variable si es estacionaria con un orden de integración (0) sin tendencia determinística.

Al estimar el modelo se identificó que por cada cien mil de dólares que se invierte o disminuye en la inversión del gasto social, la pobreza varía en 5.0892 en relación directa, teniendo una relación directa, en cambio con respecto al coeficiente de Gini al disminuir la pobreza disminuye en el modelo vemos que ambas variables no son significativas, por cada cien mil de dólares que varía el gasto social, la pobreza varía en 5.0892 en relación directa, indica que si el gasto social aumento es debido a que la pobreza aumento, para el coeficiente de Gini si este disminuye evidencia que la pobreza disminuirá -8.04 puntos de manera inversa.

En la prueba de colinealidad las variables no evidenciaron problemas de colinealidad, tampoco cuenta con heterocedasticidad y el comportamiento de los residuos es uniforme en la especificación lineal.

Estos hallazgos sugieren que las políticas de gasto social en Ecuador no han sido efectivas en reducir la pobreza a largo plazo y que es necesario revisar y reformular dichas políticas para lograr un impacto positivo y sostenible en la lucha contra la pobreza. El aumento del gasto social puede no traducirse en una reducción de la pobreza debido a la ineficiencia y la mala gestión de los recursos, sin una administración adecuada, el gasto adicional podría no sólo ser ineficaz,

sino que también podría exacerbar los problemas existentes, contribuyendo así al aumento de la pobreza.

### **RECOMENDACIONES:**

Se recomienda que para analizar de manera más prolija la evolución del gasto social ecuatoriano, se considere un período de investigación más extenso y así conocer la variación de los niveles de inversión anuales desde que Ecuador se dolarizó.

Se recomienda que, para disminuir los niveles de pobreza en el Ecuador, el gobierno aumente el nivel de inversión en los sectores más necesitados, realizando acuerdos y planes que cuenten con la verificación de los resultados esperados. También deberían de centrarse en proporcionar asistencia a corto plazo para crear oportunidades sostenibles de empleo o educación que permitan a las personas salir de la pobreza a largo plazo.

Se recomienda que, para establecer el grado de incidencia del gasto social con los niveles de pobreza en el Ecuador, en futuras investigaciones se considere un modelo econométrico VAR, un Modelos vectoriales autorregresivos con ecuaciones simultáneas para el análisis econométrico que permitirá a los datos exponer de mejor manera la relación entre ellos mismos.

## BIBLIOGRAFÍA CITADA

- Alvarez Toscano, S. A. (12 de Marzo de 2019). *repositorio universidad tecnica de Ambato*.  
<http://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/30468/1/T4656M.pdf>
- Alvarez, J. (14 de Mayo de 2022). <https://repositorio.ucv.edu.pe/>.  
[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/97267/Alvarez\\_GJA-SD.pdf?sequence=4&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/97267/Alvarez_GJA-SD.pdf?sequence=4&isAllowed=y)
- Amartya, S. (1992). Sobre conceptos y medidas de pobreza. *Comercio Exterior*, 13.
- Amartya, S. (1999). *Desarrollo y Libertad*. Nueva York: Planeta Argentina S.A.I.C.
- Andrade, P. (2010). La pobreza en America Latina: ¿Una dimension olvidada de la integracion economica regional? *CLACSO*, 44-46.
- Asamblea Nacional. (2015). *Ediciones Legales*.  
<https://www.etapa.net.ec/Portals/0/TRANSPARENCIA/Literal-a2/LEY-ORGANICA-DE-REDISTRIBUCION-DE-LOS-INGRESOS-PARA-EL-GASTO-SOCIAL.pdf>
- Badillo Muñoz, D. (2006). Gasto social ecuatoriano: trayectoria, orientación, variabilidad y financiamiento en la última década. *FLACSO ANDES*, 42.
- Boltvinik, J. (1998). Amartya Sen y la pobreza. *La Jornada*, 28-30.
- Cajas Barba , M. (2022). *El tamaño óptimo del Gasto público y su incidencia en el Crecimiento económico del Ecuador en el periodo 2000-2021*. Universidad Nacional de Chimborazo.  
<http://dspace.unach.edu.ec/bitstream/51000/10238/1/Cajas%20Barba%2C%20M.%20%282022%29%20El%20tama%C3%B1o%20%C3%B3ptimo%20del%20gasto%20p%C3%ABlico%20y%20su%20incidencia%20en%20el%20crecimiento%20econ%C3%B3mico%20en%20el%20Ecuador%2C%20periodo%202000%20-%20>
- Caloca, O., Leriche, C., & Briseño, N. (2017). La pobreza desde las teorías de Ricardo y Sen. *Revista Análisis Económico* , 149-176.
- CEPAL. (2019). *Programas sociales, superación de la pobreza e inclusión laboral*. Noruega: Libros de la CEPAL.

- Constitución de la República del Ecuador. (20 de octubre de 2008).  
[https://www.defensa.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2021/02/Constitucion-de-la-Republica-del-Ecuador\\_act\\_ene-2021.pdf](https://www.defensa.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2021/02/Constitucion-de-la-Republica-del-Ecuador_act_ene-2021.pdf)
- Energy Information Administration. (05 de 2023). *Independent Statistics & Analysis*. Petroleum & Other Liquids:  
<https://www.eia.gov/dnav/pet/hist/RWTCD.htm>
- Enríquez Barrionuevo, M. E. (2023). *“La pobreza en Ecuador desde el enfoque de la inversión pública social y el empleo*. Universidad Técnica de Ambato.  
<https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/38840/1/T5896e.pdf>
- Garzón Zúñiga, J. E. (2021). *La pobreza y el crecimiento económico en el Ecuador*. Universidad Técnica de Ambato.  
<https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/32946/1/T5025e.pdf>
- González, J., & Raymond, J. (1997). ¿ Por que tiende a crecer el gasto público?. *Funcas.es*. [https://www.funcas.es/wp-content/uploads/migracion/articulos/funcas\\_pee/037art13.pdf](https://www.funcas.es/wp-content/uploads/migracion/articulos/funcas_pee/037art13.pdf)
- Granados, M. (2016). Modelos de regresión lineal múltiple. *Departamento de Economía Aplicada*, 5-6.
- Herder Editorial. (2017). *encyclopaedia*. encyclopaedia:  
[https://encyclopaedia.herdereditorial.com/wiki/M%C3%A9todo\\_hipot%C3%A9tico-deductivo](https://encyclopaedia.herdereditorial.com/wiki/M%C3%A9todo_hipot%C3%A9tico-deductivo)
- Hernández Mota, J. L. (8 de Junio de 2008). *Munich Personal RePEc Archive*.  
 Munich Personal RePEc Archive: [https://mpra.ub.uni-muenchen.de/68941/1/MPRA\\_paper\\_68941.pdf](https://mpra.ub.uni-muenchen.de/68941/1/MPRA_paper_68941.pdf)
- IMF. (2023). <https://www.imf-formacion.com/noticias/conceptos-basicos-de-economia>
- INEC. (Diciembre de 2022). *Instituto Nacional de Estadística y Censos*. Instituto Nacional de Estadística y Censos:  
[https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2022/Diciembre\\_2022/202212\\_PobrezayDesigualdad.pdf](https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2022/Diciembre_2022/202212_PobrezayDesigualdad.pdf)
- Jaitman, L. (29 de Noviembre de 2017). *Focoeconomico*.  
<https://dev.focoeconomico.org/2017/11/29/el-gasto-publico-en-seguridad-ciudadana/>

- Keynes, J. (1936). The Supply of Gold. *The Economic Journal*, Volume 46, 412-418.
- Larrea, C. (2009). Crisis, dolarización y pobreza en el Ecuador. *CLACSO*, 227-230.
- López, J. F. (1 de Agosto de 2020). *Economipedia*.  
<https://economipedia.com/definiciones/gasto-social.html>
- López, P. L. (2004). Población, muestra y muestreo. *Punto Cero*, 69-74.
- Macias, F., Villamar, A., & Alava, M. (1 de Abril de 2019). La recaudación de impuestos y los niveles de pobreza en el Ecuador. *eumed.net*.  
<https://www.eumed.net/rev/caribe/2019/04/recaudacion-impuestos-ecuador.html>
- Martin, J. (2 de Diciembre de 2022). Reducción de la desigualdad y gasto social: Evidencia empírica para 35 países europeos, 2004-2018. *Revista Internacional de Política Económica*, 49-65. Universidade da Coruña.
- Martinez, E., & Loría, E. (2021). Efecto cobra en México: gasto social y pobreza, 2008-2018. *scielo.cl*, 97,127.
- Matute, J. (2019). Factores explicativos del crecimiento del sector público. El caso de Ecuador 1983-2016. *Revista Economía y Política*.
- Medina, Z., & Plaza, N. (2017). Inequidad y pobreza en América Latina. Particularidades. *Revista ECA Sinergia.*, 13-14.
- Mejía, S., & Samaniego, K. (2019). El gasto público en educación y su impacto en el crecimiento de la economía ecuatoriana 2007-2017. *Casa Editora*, 85-87.
- Mercado, D. (2013). Un voucher para la educación. *Stiftung*, 10-20.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2022). *Informe Trimestral de Ejecución Presupuestaria*. Quito: República del Ecuador .  
<https://www.finanzas.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2022/05/Informe-Trimestral-de-Ejecucion%CC%81n-Presupuestaria-Enero-Marzo-2022.pdf>
- Mota, J. L. (2009). La composición del gasto público y el crecimiento económico. *Análisis Económico*, XXIV(55), 77-102.
- Pérez, M., & Thomson, R. (2012). J. M. KEYNES: Crecimiento Económico y Distribución del Ingreso. *Economía Institucional*, 365-370.



- Rodríguez, M., Gonzáles, M., & Zurita, E. (2020). El gasto público social su incidencia en la pobreza de América Latina, periodo 2000-2017. *Espacios*, 12.
- Ruiz, L. (25 de Junio de 2020). *Division académica*. division\_academica: [https://www.uaeh.edu.mx/division\\_academica/educacion-media/repositorio/2010/6- semestre/estadistica/medidas-tendencia-central.pdf](https://www.uaeh.edu.mx/division_academica/educacion-media/repositorio/2010/6- semestre/estadistica/medidas-tendencia-central.pdf)
- Santos, F., Amador, L., Menjivar, J., & Amaya, N. (16 de Junio de 2020). <http://portal.amelica.org/ameli/jatsRepo/300/3001776012/index.html>
- Sep, A. (2000). *Desarrollo y Libertad*. Buenos Aires: Planeta.
- Uned. (2018). *derecho uned*. derecho uned: <https://derechouned.com/libro/hacienda-publica/las-teorias-sobre-el-crecimiento-del-gasto-publico>
- Uribe, R. (2000). El gasto público: una reducción bien difícil. *unirioja.es*, 25.
- Utrilla de la Hoz, A. (1989). Dimension y crecimiento del gasto público: teorías y evidencia.
- Zuñiga, E. D. (2016). Presupuesto, gasto público y compra. *Foro*, 74-75.

## ANEXOS

## Anexo N° 1: Operacionalización de las Variables

Variable	Definición	Tipo De Medición e Indicador	Técnicas de Tratamiento de la Información	Resultados Esperados
Gasto Social	El gasto público social se define como el volumen de recursos destinados a financiar políticas relacionadas con las siguientes seis funciones: Educación, Inclusión Económica y Social, salud, desarrollo urbano y vivienda, trabajo.	Medición Cuantitativa Indicador: presupuesto sector social (devengado) en millones de USD	Información secundaria, Banco Central del Ecuador Uso de Estadística descriptiva	Determinación y evolución de la variable y su participación en el conjunto económico
Pobreza	La falta de acceso a una enseñanza de buena calidad, salud, electricidad, agua potable y otros servicios fundamentales etnia o geografía.	Medición Cuantitativa Indicador: Pobreza  ROA	Información secundaria, INEC Uso de Estadística descriptiva	Determinación y evolución de la variable y participación en el conjunto económico
Coeficiente de Gini	Herramienta para evaluar la distribución de ingresos entre los residentes de una zona durante un determinado lapso.	Medición Cuantitativa Indicador: Coeficiente de Gini	Información secundaria, INEC Uso de Estadística descriptiva	Determinación y evolución de la variable y participación en el conjunto económico

Fuente: (IMF, 2023).

Elaborado por: La Autora, 2024

**Anexo N° 2: Cronograma de Actividades**

Actividades	2023						2024			
	Jun	Jul	Agos	Sep	Oct	Dic	Ene	Febr	Mar	Abr
<b>Tema Aprobado y Asignación del Tutor</b>	X									
Introducción - Planteamiento del problema	X									
Formulación del problema	X									
Justificación de la investigación	X									
Objetivos General y Específicos		X								
<b>Capítulo 1</b>		X								
Estado de Arte y bases teóricas y científicas		X								
Marco legal		X								
<b>Capítulo 2</b>			X							
Modalidad y tipo de investigación			X							
Población y muestra			X							
Técnicas de Investigación y estadística descriptiva			X							
<b>Resultados</b>										
Resolución Objetivo 1				X						
Resolución, Conclusión y Recomendación de Objetivo 1					X					
Resolución Objetivo 2						X				
Resolución, Conclusión y Recomendación de Objetivo 2							X			
Resolución Objetivo 3								X		
Resolución, Conclusión y Recomendación de Objetivo 3									X	
<b>Presentación de Tesis</b>										X

**Elaborado por: La Autora, 2024**

## APÉNDICES

### Apéndice N° 1: Gasto social (Millones)

Trimestre	Gasto social (Millones)		
<b>2013 I</b>	\$ 9.151,11	<b>2018 I</b>	\$12.833,68
<b>2013 II</b>	\$ 8.735,65	<b>2018 II</b>	\$12.047,67
<b>2013 III</b>	\$ 9.817,80	<b>2018 III</b>	\$11.682,11
<b>2013 IV</b>	\$10.176,81	<b>2018 IV</b>	\$10.542,47
<b>2014 I</b>	\$ 9.703,14	<b>2019 I</b>	\$13.056,55
<b>2014 II</b>	\$ 9.937,75	<b>2019 II</b>	\$13.056,55
<b>2014 III</b>	\$ 9.990,11	<b>2019 III</b>	\$13.056,55
<b>2014 IV</b>	\$10.123,36	<b>2019 IV</b>	\$11.780,54
<b>2015 I</b>	\$10.178,76	<b>2020 I</b>	\$11.694,36
<b>2015 II</b>	\$11.449,64	<b>2020 II</b>	\$12.774,37
<b>2015 III</b>	\$11.502,70	<b>2020 III</b>	\$12.824,55
<b>2015 IV</b>	\$11.777,84	<b>2020 IV</b>	\$12.072,23
<b>2016 I</b>	\$10.507,77	<b>2021 I</b>	\$11.591,20
<b>2016 II</b>	\$10.539,10	<b>2021 II</b>	\$12.189,01
<b>2016 III</b>	\$11.069,83	<b>2021 III</b>	\$12.408,48
<b>2016 IV</b>	\$10.643,88	<b>2021 IV</b>	\$13.391,63
<b>2017 I</b>	\$10.670,97	<b>2022 I</b>	\$14.259,44
<b>2017 II</b>	\$10.670,97	<b>2022 II</b>	\$15.092,71
<b>2017 III</b>	\$11.036,48	<b>2022 III</b>	\$14.521,00
<b>2017 IV</b>	\$11.390,31	<b>2022 IV</b>	\$14.096,44

Fuente: BCE, 2023.

Elaborado por: La Autora, 2024

**Apéndice N° 2: Línea de Pobreza (USD)**

<b>Trimestre</b>		<b>Línea de Pobreza (USD)</b>	
<b>2013 I</b>	76,73	<b>2018 I</b>	84,49
<b>2013 II</b>	77,03	<b>2018 II</b>	84,72
<b>2013 III</b>	77,04	<b>2018 III</b>	84,72
<b>2013 IV</b>	78,10	<b>2018 IV</b>	84,79
<b>2014 I</b>	78,91	<b>2019 I</b>	84,79
<b>2014 II</b>	79,10	<b>2019 II</b>	85,03
<b>2014 III</b>	80,24	<b>2019 III</b>	85,03
<b>2014 IV</b>	81,04	<b>2019 IV</b>	84,82
<b>2015 I</b>	82,11	<b>2020 I</b>	84,05
<b>2015 II</b>	83,29	<b>2020 II</b>	84,05
<b>2015 III</b>	83,56	<b>2020 III</b>	84,05
<b>2015 IV</b>	83,79	<b>2020 IV</b>	84,05
<b>2016 I</b>	84,25	<b>2021 I</b>	84,05
<b>2016 II</b>	84,65	<b>2021 II</b>	84,71
<b>2016 III</b>	84,65	<b>2021 III</b>	84,71
<b>2016 IV</b>	84,68	<b>2021 IV</b>	85,60
<b>2017 I</b>	85,05	<b>2022 I</b>	85,60
<b>2017 II</b>	85,55	<b>2022 II</b>	87,57
<b>2017 III</b>	85,58	<b>2022 III</b>	87,57
<b>2017 IV</b>	84,49	<b>2022 IV</b>	88,72

Fuente: INEC, 2023.

Elaborado por: La Autora, 2024